

2018-2019
聯校模擬考試
倫理與宗教

卷一

香港倫理與宗教教育學會主辦

聯校模擬考試

2018-2019

倫理與宗教 試卷一

評卷參考

甲部 規範倫理學

必答部分

1. 舉出會影響我們道德觀念形成的一個因素。試以例子說明你的答案。 (5 分)

以下任何一點：

一. 宗教：宗教是會影響人的道德觀念的。宗教對不同的行為都會提出對錯的判斷，這自然會影響信徒的道德觀念。信仰群體亦可以透過不同的方法，影響整體社會的道德觀念。

二. 文化：文化可以影響人的道德觀念。文化的內容往往會對不同的行為或事物賦予意義和價值；當中亦往往包括對與錯的判斷。例如：在自由主義的影響下，很多社會都會認為尊重自主是對的，奪去別人的自由是錯的。

或 任何合理的答案

2. 試以「賭博」為例，說明行為功利(效益)主義與規條功利(效益)主義的一個主要分別。 (5 分)

(I) 相關的課程內容：

單元一：行為理論：後果

(II) 設題目標：

此題測驗考生對行為功利（效益）主義與規條功利（效益）主義的差異的認識。

(III) 評核標準：

考生能以守法為例，充分說明行為功利(效益)主義與規條功利（效益）主義的一個分別。	4-5 分
考生基本上能以以賭博為例說明行為功利(效益)主義與規條功利(效益)主義的一個分別，但有一些不圓滿的地方，如： - 答案過於簡單，未能圓滿地說明相關的論點	2-3 分
考生只能勉強解釋一些相關概念。	最高 1 分

(IV) 答案例子：

可以考慮給 4-5 分的答案：

行為功利(效益)主義與規條功利(效益)主義的一個分別在於兩者對道德規條的立場的不同觀點。以「賭博」作為例子，規條功利（效益）主義認為賭博可以為社會最多數人帶來最大不快樂，因為人類歷史上大量例子證明賭博會引起很多悲劇，例如欠債、妻離子散等，為了減少賭博對人的傷害，賭博是不道德的。行為功利（效益）主義卻認為如

果賭博為多數人帶來最大快樂，那麼賭博也是道德的。因此個別行為只要符合最多數人得到最大快樂的原則，便是道德。不同情況會有不同的後果。

可以考慮給 2-3 分的答案：

行為功利主義與規條功利(效益)主義的一個分別在於兩者對道德規條的立場的不同觀點。以「賭博」為例，規條功利(效益)主義認為只要遵守「賭博是不對」的道德規條，便合乎道德，但行為功利（效益）主義則認為無須考慮這樣的道德規條。

3. 試從現實生活中舉出一例，說明「私隱」與「知情權」兩項價值有時會產生的衝突。
(5 分)

評核標準	
考生能從現實生活中列舉鮮明的例子，說明私隱與知情權的衝突。	4 - 5 分
考生能從現實生活中列舉例子，說明私隱與知情權兩項價值的衝突。但答案未算圓滿，如： - 考生所舉的例子過於牽強 - 答案過於簡單，未能圓滿地說明相關的論點	2 - 3 分
考生只能勉強說出一些相關例子，但解釋未如理想。	最高 1 分

可以考慮給 4-5 分的答案：

例子：關於應否把精神病康復者的資料公開於鄰居的問題。支持私隱首先者認為，每個人的患病資料是屬於個人私隱，沒有當事人同意，其他人沒有權力公開一個人的個人資料，而且沒有證據顯示康復者復發的機會較高。支持知情權優先者，精神病康復者有復發的機會，鄰居朝見口晚見面，鄰居的安全很容易受到威脅，因此他們有知情權知道鄰居是否有精神病康復者。

可以考慮給 2-3 分的答案

例子：關於應否把精神病康復者的資料公開於鄰居的問題，支持私隱首先者認為，病人有私隱權。支持知情權優先者，鄰居有知情權知道附近是否有精神病康復者。

4. 部份環保人士常批評亞洲人進食魚翅的飲食習慣殘忍與不文明。部份亞洲網民回應：「難道我們都來抗議感恩節吃火雞、逾越節吃羊的習慣！吃魚翅是一些人的習俗，就像一些人吃豬肉、牛肉、雞肉一樣，而他們不會抗議別人吃豬、牛、雞肉，我們應當彼此尊

重，如果你不想吃某種東西，那就別吃。」試從美德理論的角度，討論分析「進食魚翅」的問題。
(5 分)

評核標準	
考生能舉出美德理論所提倡的一項價值，並充分說明此項價值在「進食魚翅」上的重要性	4-5 分
考生能舉出美德理論所提倡的一項價值，並能基本上說出此項價值在「進食魚翅」事件上的重要性 — 答案過於簡單，未能圓滿地說明相關的論點。	2-3 分
考生只能勉強說出一項相關的價值，但解釋未如理想	最高 1 分

例子: 尊重差異是一項重要的美德，承認社會中有不同見解，並且透過對話尋求社會對進食魚翅的共識。進食肉類是社會的主流，不同社會有進食不同肉類的傳統。尊重差異能減少衝突，進食魚翅、火雞與羊在不同的社會有悠久的歷史，我們要透過多溝通，多對話，此有助我們找得共識。考生能以此作基礎分析進食魚翅的問題。	4-5 分
例子: 保護野生動物是一項重要的美德，雖然進食肉類是社會的主流，但鯊魚是野生動物，並非飼養動物，大量捕殺野生動物，會破壞野生生態系統，影響生物多樣性，因此進食鯊魚與進食火雞、羊有所不同。另一方面，通常漁民捕殺鯊魚，只會取其魚翅，並不會取其肉，此會造成浪費。	4-5 分

乙部 個人及社會問題

四題選答兩題

5.

北愛爾蘭，一位 15 歲的少女因姦成孕，少女尋求母親的協助墮胎。她母親在互聯網上購買墮胎藥讓女兒進食而成功墮胎。最終，其他人得悉此事而報警。 雖然受到多方的批評，但墮胎在北愛爾蘭是非法的。因此該少女的母親因非法購買及提供墮胎藥而被控。

試從生死倫理的角度，評論少女母親的行為。

(20 分)

立場 1：母親的行為在道德上是可以接受的。

相關要點	女兒有權在沒有其他人干涉的情況下做出自己的決定。鑑於女兒已經明確表達了終止懷孕的意願，母親只是尊重女兒的自主權。
論證建構	這一點強調了自主的重要性。這是價值理論。

相關要點	從支持選擇的角度來看，15 歲的女孩有很多追求自我，追求個人目標的願望等等。相比之下，繼續懷孕然後生孩子不僅阻礙了女兒的個人成長，也讓女孩陷入了被虐經歷的噩夢。
論證建構	這一點強調了女兒的幸福。這是基於女權主義。後果論也支持這觀點。

相關要點	女兒受性侵而懷孕了。可以推斷，一位母親根本無法忍心看到女兒遭遇這些困境，她會為女兒提供任何可能的協助。
論證建構	這一點強調了母親對女兒的愛和關懷。這是基於美德理論。

相關要點	北愛爾蘭的墮胎法已經過時。大多數西方社會的人士普遍接受墮胎。他們優先考慮孕婦的自由，並為她們消除對不必要的障礙和限制，而不是保護未出生嬰兒的權利。
論證建構	這一點強調了對保護孕婦權利的共識。這是基於社會契約論。

立場 2：母親的行為在道德上是不可接受的。

相關要點	由於少女只有 15 歲，這顯然是一個不成熟的懷孕個案。她是否夠成熟，在繼續或終止妊娠方面作出合理的道德決定。此外，母親在購買和供應藥丸方面發揮了顯著的作用，導致終止妊娠。無可否認，母親要為這件墮胎事件負主要責任。
------	--

論證建構	這一點強調了母親的責任。 這是基於義務論。

相關要點	鑑於在北愛爾蘭，大多數情況下墮胎均是非法的，母親作為該國公民，必須遵守法律，避免犯下任何非法行為，包括購買和提供墮胎藥給她的女兒。
論證建構	這一點強調了遵守法律的重要性。這是基於價值理論。

相關要點	從尊重生命的角度來看，除了墮胎之外，總有其他選擇，例如：領養。如果有人墮胎，那就是否定生命的價值。而墮胎的後果，除了造成未出生嬰兒的生命損失外，亦會對孕婦的身心造成影響，這都是不可逆轉的。
論證建構	這一點強調生命的價值。這是基於價值理論。

相關要點	如果人們可以隨便在網上購買墮胎藥，他們就不會去找合格和認可的醫生進行墮胎，而會秘密進行墮胎。這樣影響所及，其他人無論遇到類似情況或因其他原因想要墮胎，都會考慮使用這種做法，這將會導致墮胎成為普遍的趨勢。
論證建構	這一點強調在線購買墮胎藥物，會導致墮胎成為普遍的趨勢。這是基於骨牌效應的論點。

6.

2012 年美國有蛋糕店店主因其宗教信仰，拒絕為同性戀人製作結婚蛋糕，同性戀人指店主違反了反歧視法例，於是提出訴訟。而店主在法庭辯解為同性婚姻製作蛋糕違反了他的宗教理念。

試以倫理學角度評論以上事件。

(20 分)

(I) 相關的課程內容：

單位二：個人及社會問題，人權。

(II) 設題目標：

本題目主要測驗考生對人權的思考。考題的重點在於，如何衡量歧視與宗教信仰自由。考生可以考慮的重點包括：人能否基於其宗教信仰而拒絕為他人服務？政府應否確保人們在公開市場不會受到排斥？

(III) 答案例子：

(一) 相關論點的陳述 (8 分)

立場一：店主拒絕為同性戀人製作結婚蛋糕是道德的

- 人人有思想、良心和宗教自由的權利；此項權利包括以及單獨或集體、公開或秘密地以教義、實踐、禮拜和戒律表示他的宗教或信仰的自由。所以蛋糕店店主有權拒絕製作與違背自己宗教的結婚蛋糕。
- 人人有權享有主張和發表意見的自由；此項權利包括持有主張而不受干涉的自由，和通過任何媒介和不論國界尋求、接受和傳遞消息和思想的自由。製作結婚蛋糕是一項藝術創作的表達，店主有權拒絕違背自己意見的要求。
- 人人對由於他所創作的任何美術作品而產生的精神的和物質的利益，有享受保護的權利。同性戀人不能強迫蛋糕店店主運用他的才能，去製作違背自己宗教信仰的結婚蛋糕。
- 蛋糕店店主有責任在生活及行為上，履行及持守自己宗教的信義。
- 真理、自由及美感本身有價值，是好的和值得渴望的。堅持自己信仰的真理、追求創作自由及對藝術美感的要求，是值得推崇的。

或 任何合理答案

立場二：店主拒絕為同性戀人製作結婚蛋糕是不道德的

- 店主按照自己的信仰，令同性戀人客人買不到結婚蛋糕，但異性戀客人卻買到，是不公平待遇。
- 蛋糕店店主假借宗教之名，歧視同性戀人，所謂信仰理由只是託辭。
- 蛋糕反映的是客人的信念，蛋糕並不代表店主的理念，所以店主縱有不同意，亦應該為同志戀人製作及出售蛋糕。
- 允許蛋糕店不為特定顧客服務，等於明確表示其他的服務業也能這麼做。
- 政府應確保小眾，例如同性戀者，在社會上不被邊緣化。政府應確保市民在公開市場不會受到排斥。

或 任何合理答案

(二) 論點的建立 (8 分)

立場一：店主拒絕為同性戀人製作結婚蛋糕是道德的

- 「人人有思想、良心和宗教自由的權利；此項權利包括以及單獨或集體、公開或秘密地以教義、實踐、禮拜和戒律表示他的宗教或信仰的自由。所以蛋糕店店主有權拒絕製作與違背自己宗教的結婚蛋糕。」是人權，公民及政治權利。
- 「人人有權享有主張和發表意見的自由；此項權利包括持有主張而不受干涉的自由，和通過任何媒介和不論國界尋求、接受和傳遞消息和思想的自由。製作結婚蛋糕是一項藝術創作的表達，店主有權拒絕違背自己意見的要求。」是人權，公民及政治權利。
- 「人人對由於他所創作的任何美術作品而產生的精神的和物質的利益，有享受保護的權利。同性戀人不能強迫蛋糕店店主運用他的才能，去製作違背自己宗教信仰的結婚蛋糕。」是人權，經濟、社會及文化權利。
- 「蛋糕店店主有責任在生活及行為上，履行及持守自己宗教的信義。」是美德理論。
- 「真理、自由及美感本身有價值，是好的和值得渴望的。堅持自己信仰的真理、追求創作自由及對藝術美感的要求，是值得推崇的。」是價值理論，內在價值。

或 任何合理答案

立場二：店主拒絕為同性戀人製作結婚蛋糕是不道德的

- 「店主按照自己的信仰，令同性戀人客人買不到結婚蛋糕，但異性戀客人卻買到，是不公平待遇。」是人權，經濟、社會及文化權利。
- 「蛋糕店店主假借宗教之名，歧視同性戀人，所謂信仰理由只是託辭。」是人權，防止歧視。
- 「蛋糕反映的是客人的信念，蛋糕並不代表店主的理念，所以店主縱有不同意，亦應該為同志戀人製作及出售蛋糕。」是價值理論，工具價值。
- 「允許蛋糕店不為特定顧客服務，等於明確表示其他的服務業也能這麼做。」是行為理論，後果論。
- 「政府應確保小眾，例如同性戀者，在社會上不被邊緣化。政府應確保市民在公開市場不會受到排斥。」是價值理論，工具價值。

或 任何合理答案。

(三) 組織、表達、協調、原創性 (4 分)

注意：考生可以同時討論正、反的論點。雖然要考生選擇自己的立場，但若他能妥善地處理與自己立場相反的觀點，閱卷員也應就這方面的答案給予分數。

7.

2016 年，電召汽車手機應用程式 Uber（優步）司機被控以「駕駛汽

車以作出租或取酬用途」及「沒有第三者保險而在道路使用車輛」罪名。Uber 近年進入香港市場，挑戰的士車行的壟斷勢力，為交通事業帶來競爭。當 Uber 與任何擁有轎車或七人車的司機訂立「自僱人士合約」，即司機與 Uber 不屬僱傭關係，司機須承擔所有責任及成本，亦要接受乘客的評分。Uber 全權主導整個訂價系統，可單方面調整價格，曾以減價與計程車競爭，與司機按比例拆帳。此外，Uber 受各項條件限制，故難以申請出租汽車許可證，亦無現行法例要求的保險**。雖然 Uber 有為旗下服務的司機購買保險，但是有關保險並非為香港保險公司發出，技術上造成違法。其代表律師批評本港法例落後。而支持者認為 Uber 比傳統的士行業提供更為舒適的服務，並給予了市民一個成為「自僱人士」的機會。

****現時《道路交通條例》規定私人車輛須先獲得出租汽車許可證，才可以取酬接客，以及乘客可受保險保障。**

試從商業倫理的角度評論 Uber 的營運方式是否履行其社會責任，並闡明你的立場與理據。
(20 分)

答案: (一) 相干論點的陳述：8 分

立場一：Uber 的營運方式履行其社會責任

- 近年對交通的需求漸長，Uber 讓更多私家車加入為公共交通運輸之列，是完善香港交通。
- Uber 為消費者帶來更方便更有效率的消費模式，挑戰的士車行的壟斷勢力，為交通事業帶來競爭。
- Uber 並非不想守法，而是政府交通條例不合理：現時《道路交通條例》規定私人車輛須先獲得出租汽車許可證，才可以取酬接客，但申請許可證限制多，導致 Uber 幾乎不可能領證。政府交通條例落後於科技發展，亦不符現時社會對多元化交通的需求。
- Uber 有為旗下服務的司機購買，只是有關保險並非為香港保險公司發出，技術上造成違法，但實質 Uber 已於此方面確保乘客受保障。

立場二：Uber 的營運方式沒有履行其社會責任

- Uber 是違法營運，沒有出租汽車許可證，亦無現行法例要求的保險。
- 持份者模式：Uber 損害計程車行業的利益：首先它是違法營運，而計程車須受法例規管，經營成本更重；其次它不用負擔汽油等成本，而以更平價錢與計程車競爭，企圖淘汰對手（價值論，違反公平競爭的原則）。

- Uber 沒有保障合約司機的利益，由於 Uber 不合法，司機亦要承受違法經營風險；即司機與 Uber 不屬僱傭關係，故他們並不受勞工法例保障，沒有最低工資及退休保障，Uber 也沒有責任為司機賠償工傷。而一切的經營成本（如汽車、汽油等），司機須承擔所有責任及成本，付出與收入不成正比；司機要接受乘客的評分，增加經營困難；更要接受 Uber 單方面調整價格，曾以減價與計程車競爭，將減價成本轉移至司機身上，損害司機收益。
- Uber 沒有保障乘客的利益，由於 Uber 沒有現行法例要求的保險，若發生意外，乘客的保障存疑。
- Uber 沒有付出汽油、車輪保養、人工等，卻能單靠程式轉介客戶而賺取收入，卻又不保障合約司機的權益，對司機是不公平的。

（二）論證的建立：8 分

立場一：Uber 的營運方式履行其社會責任

- 「讓更多私家車加入為公共交通運輸之列，是完善香港交通」強調公司對社會的價值，這是基於價值論。
- 「帶來更方便更有效率的消費模式，挑戰的士車行的壟斷勢力，為交通事業帶來競爭。」強調公司對社會的價值，這是基於價值論。或是強調公司對社會的良好影響，這是效益主義。
- 「Uber 並非不想守法，而是政府交通條例不合理」強調公司想承擔社會責任，是社會契約論。
- 「確保乘客受保障」強調公司保障作為持份者的乘客利益，是企業持份者模式。

立場二：Uber 的營運方式沒有履行其社會責任

- 「Uber 是違法營運」強調公司沒有承擔社會責任，是社會契約論。
- 「Uber 損害計程車行業的利益」強調公司沒有保障作為持份者的競爭者利益，是企業持份者模式。
- 「Uber 沒有保障合約司機的利益」強調公司沒有保障作為持份者的司機利益，是企業持份者模式。
- 「Uber 沒有保障乘客的利益」強調公司沒有保障作為持份者的乘客利益，是企業持份者模式。
- 「Uber 對司機是不公平」強調公司的不公義，是公義論。

（三）組織、表達、協調、原創性：4 分

注意：考生可以同時討論正、反的論點。雖然要考生選擇自己的立場，但若他能妥善地處理與自己立場相反的觀點，閱卷員也應就這方面的答案給予分數。

8. 香港廣播事務管理局（現為香港通訊事務管理局）多年來放寬對植入式廣告的規管，自此以後，香港的電視節目大量湧現植入式廣告及大量的商品資訊。此等營銷宣傳手法引起了通訊局及公眾的關注，皆因其不恰當地突出品牌資訊，干擾了受眾觀賞趣味，在觀眾不知情的情況下傳達品牌信息，企圖潛移默化地影響受眾。宣導保護消費者的組織主張取締電視節目中植入式廣告；業界則認為無此必要，指出營銷傳播從業員普遍很自律，而且，植入式廣告有增加電視台的收入及可持續發展空間。你贊成取締電視節目中植入式廣告嗎？請以相關的倫理學的理論支持你的觀點。

(I)	相關的課程內容： 單位二：個人及社會問題；商業倫理；傳媒倫理。
(II)	設題目標：本題目主要測驗考生能否從商業倫理及傳媒倫理思考植入式廣告營銷手法。 考生也可以參考其他的倫理角度如：後果論或價值論等陳說觀點。

相關論點的陳述（論據的建立）：	
立場一：贊成取締電視節目中植入式廣告	立場二：不贊成取締電視節目中植入式廣告
1. 植入式廣告為宣傳產品，灌輸觀眾誤導的資訊及讓觀眾被各種各樣的廣告洗腦，未有顧及觀眾的感受和未有尊重觀眾的權益。(傳媒倫理) 2. 若容許電視台及媒體節目加入植入式廣告，變相容許大眾傳媒為某產品公司的私人利益服務。違反大眾利益及大眾傳媒的專業操守。(傳媒倫理) 3. 植入式廣告容許媒體節目中直接推廣產品和服務，影響節目的完整性和觀賞樂趣，更重要干擾節目的編輯獨立，違反媒體從業員的獨立，持平客觀，不偏不倚的專業操守及指引。(傳媒倫理) 4. 取締電視節目中植入式廣告。除了植入方式引發的爭議，植入式廣告的產品也是爭論的焦點。社會機構批評若植入廣告中出現煙草、酒精、槍支等具有倫理和法律爭議的產品，逃避了法律的約束。煙酒類廣告的植入，同樣可能對未成年人造成負面影響。長遠而言，為社會年輕一代帶來弊多於利。(後果論) 5. 電視節目中植入式廣告加劇普羅大眾偏向以擁有物質如該節目中演員持有的商品作為快樂及自我滿足的途徑。令人更崇尚消費及物質主義的價值觀。(價值論) 6. 電視節目中植入式廣告可能讓有強大財力的公司以此平台謀取暴利，扼殺其他產品的生存空間，有違市場上公平競爭原則（公平原則） 或其他合理的論點及倫理概念作論據。	1. 電視節目中植入式廣告對香港電視廣播業是一個絕大喜訊，為早已沉寂的電視廣播業注入新動力。電視台不能只依賴傳統廣播時段的收益，要與時並進，若果廣告與節目安排得渾然天成，那麼廣告信息隱蔽，受眾或意識不到廣告存在，但卻日漸加深品牌形象。同時當紅電視節目擁有大量粉絲，傳播廣泛，到達率高，電視台及廣告商都能從中得到利益，能真正達到雙贏局面。(合乎經濟效益) 2. 有人認為，製作人因遷就植入式廣告，而刻意改變劇情，干擾觀眾收看雅興。此觀點顯然站不住腳。環顧世界各地，植入式廣告早已蔚然成風，風靡全亞洲的韓劇，(如「來自星星的你」、「太陽的後裔」)，劇中的主角用三星手機、進食某品牌三文治，卻無礙劇集叫好叫座的事實，也沒有影響節目質素。可見，放寬植入式廣告，讓電視及廣告製作人不用勒緊荷包，可以在更開放及自由空間，放膽釋放創意，鼓勵創作。(經濟自由主義) 3. 不取締電視節目中植入式廣告，為媒體業創造更有利環境，令免費媒體可以繼續營運，令香港資訊流通繼續得到保障，香港人可以繼續享受到免費資訊和娛樂。長遠而言，為媒體業、從業員及觀眾帶來快樂，也為社會大眾帶來效益。(效益功利主義) 4. 不取締電視節目中植入式廣告，電視台及廣告商不但能保證收入、保障其投資者及股東的利潤，也能提供業內工作人士及僱員的一個可持續發展空間繼續工作，這些都是在商業運作裏，企業對其利害關係人應付的責任。(商業倫理) 或其他合理的論點及倫理概念作論據。