**人權**

**第二章：公民及政治權利**

**學習目標**

**知識**

1. 了解公民及政治權利的主要内容
2. 了解公民及政治權利的重要性
3. 理解何謂侵犯公民及政治權利及其維權行動

**技能**

1. 明辨性思考能力
2. 溝通能力

**態度與價值觀**

1. 自由
2. 私隱

本教材部分內容由香港倫理與宗教教育學會提供，只作會員教師參考。各位教師應按學生的學習需要與風格、教師自己對課題的專業理解，調適教材，然後才在課室使用。

1. 人文關懷
2. 世界視野

**2 公民及政治權利**

大部分的人權屬於公民及政治權利。例如，反映「公民權利和政治權利國際公約」的「香港人權法案條例」所包含的主要權利都具有公民及政治的性質，而且通常會以否定語來描述（例如「任何人**不得**被施以酷刑…」,「**不得**限制『和平集會權利』之行使」等等）。 這些權利體現了每個人享有自治、自由、尊嚴等價值觀。 基本的概念是：如果個人的行爲不影響他人，政府不應該作出干涉，讓每個人按照個人意願行動。

因此，在大部分的情況下，如果政府不侵犯公民及政治權利，這些權利基本上已經得到了保障。 不過，即使在政府沒有侵犯人權的情況下，有時候市民會要求政府採取主動或積極的措施來保障某些公民及政治權利。

下面的章節將會討論公民及政治權利的主要内容及性質：

1. 私隱權
2. 信仰自由
3. 表達自由及知情權
4. 結社自由
5. 禁止奴隸、奴役、或强迫之勞役

**2.1 私隱權**

|  |  |
| --- | --- |
| 世界人權宣言第12條 | 任何人的私生活、家庭、住宅和通信不得任意干涉，他的榮譽和名譽不得加以攻擊。人人有權享受法律保護，以免受這種干涉或攻擊。 |
| 公民權利和政治權利國際公約  第17條 | 1. 任何人的私生活、家庭、住宅或通信不得加以任意或非法干涉， 他的榮譽和名譽不得加以非法攻擊。 2. 人人有權享受法律保護，以免受這種干涉或攻擊。 |
| 基本法  第29條 | 香港居民的住宅和其他房屋不受侵犯。禁止任意或非法搜查、侵入居民的住宅和其他房屋。 |
| 基本法  第30條 | 香港居民的通訊自由和通訊秘密受法律的保護。除因公共安全和追查刑事犯罪的需要，由有關機關依照法律程序對通訊進行檢查外，任何部門或個人不得以任何理由侵犯居民的通訊自由和通訊秘密。 |
| 香港人權法案條例  第14條 | 1. 任何人之私生活、家庭、住宅或通信，不得無理或非法侵擾，其名譽及信用，亦不得非法破壞。 2. 對於此種侵擾或破壞，人人有受法律保護之權利。 |

如果沒有私隱，便不可能有真正的自主。 由於人類是群體性的動物，我們總是渴求別人的接納及尊重，因此我們自然會害怕被人嘲笑、排斥和拒絕。 如果我們的生活完全受到公眾的監察，這種關注就會潛意識地產生自我審查。



私隱權是平衡個人及社會的重要公民權利。 它有兩個目標：一方面在人與社會之間建立一個舒適的距離，讓人們能獨自進入私人的環境，避免不必要的侵擾。 另一方面，每個人能通過處理自己與他人的私密關係，令個人的名譽得以保護。 因此，私隱權不只是限制外界的侵擾，而是為個人的私密生活及社交活動劃下界線。

私隱權可以按照以下五種不同的「私隱權益」進行分類：

1. 「地域私隱」： 控制進入家園的權利；
2. 「個人私隱」： 個人空間不受干擾的權利，包括自己的身體和與他人的關係；
3. 「通信和監視私隱」： 免受監視和截取通信的權利；
4. 「信息私隱」： 掌控他人收集有關自己信息的權利；
5. 「名譽私隱」: 免受虛假陳述之損害的權利。
   * 1. **地域私隱**

私隱權的首要權利是要維護任何人的住所不得受無理的侵擾。 「家就是人的城堡」。這是自由社會其中一個基本的概念。 一般來說，除非為尋找必要的犯罪證據，否則不得為了進行搜查而侵擾住宅。

* + 1. **個人私隱**

同樣地，每個人對自己身體的自主性也受到法律的保障。 在這方面，人身搜查或對個人自由施加限制，是等同於干擾身體。 這種人身搜查必須有合法的目的，而且不能侵犯被搜查的人之尊嚴。 從法律角度而言，警務人員只是在有合理原因懷疑被搜查的人是犯罪分子時，才可以進行人身搜查。

如前所述，私隱權不僅是指讓人們享擁獨處的權利，也指享有自由以自己選擇的生活方式過活，以及決定如何進行個人的私事及與性相關的事項。政府不能強制任何人以某一特定方式生活。例如，每個人都應該有自由向任何人表達愛意及關懷。由於這個原因，法院裁定成年人雙方自願進行的同性戀行為並不是刑事罪行，法律不容許同性戀者受到不平等的待遇。（*參考 Leung TC William Roy v Secretary for Justice* [2005] 3 HKLRD 657.）

***討論問題一***

**以下是警務人員搜身的原則：**

**1) 有合法的目的**

**2) 有合理的懷疑支持搜查**

**3) 沒有侵犯個人的尊嚴**

**在以下虛構個案中，個人私隱權有否被侵犯？(學生亦可能提出個案或涉及其他罪行)**

1. **一名警務人員休班時認為沒人看到他正在做甚麼，不當地觸碰搭乘地鐵的一位女士的身體之敏感部位。**

**(學生可能會回答): 有，這位女士的私隱權有被侵犯。首先，該警務人員並非在執勤，所以沒有合法的搜身目的。再者，這位女士有「個人私隱」的權利，避免身體之敏感部位被不當觸碰。**

1. **一名怒氣沖沖的男人拿著手槍，穿制服的警察在街上攔截了他，並把槍拿走，隨後搜查他的背包裡是否藏有其他危險物品。**

**(學生可能會回答): 沒有，這名男人的私隱權沒有被侵犯。首先，穿制服的警察正在執勤，他有合法的目的去制止罪案發生，因該男子當時拿著手槍。其次，他看到該男子拿著手槍，有合理的懷疑（懷疑他仍持有其他武器）支持搜查。再者，警察只是搜查男子的背包，沒有在無必要下碰觸他的身體部位，侵犯他的「個人私隱」權利。**

1. **一名女士的背包裡似乎藏有手槍。 一名穿制服的男警察截停了她，並搜查了她的身體。 在搜查過程中，警察不當地觸碰了這位女士身體的敏感部位。**

**(學生可能會回答): 有，這名女士的私隱權有被侵犯。雖然穿制服的警察有合法的目的去制止罪案發生，但他只是懷疑女士的背包裡藏有手槍，因此他的懷疑只能支持他先搜查女士的背包。除非他在背包裡發現任何武器，才有充份理由支持他作進一步搜查。其次，除非有時間上的迫切性，否則應安排女警到場進行搜身，保障女士的「個人私隱」。**

1. **三分鐘前港島區發生了謀殺案。一名警務人員以尋找兇手爲目的，在元朗區截停了一名男子，並搜查了他的身體。**

**(學生可能會回答):有，這名男子的私隱權有被侵犯。雖然警務人員有合法的目的去尋找兇手，但卻沒有合理懷疑，因兇手沒有可能在三分鐘內由港島區逃到元朗區。警務人員在這種情況下搜查男子的身體，侵犯了他的「個人私隱」權利。**

**(學生可能會回答): 沒有，某些罪行涉及把風或策劃的共犯，其參與(共同犯罪計劃)可以不限於罪行現場。**

* + 1. **通信和監視私隱**

私隱權意味著所有形式的信件都應該不受干擾地送達至收件人手上，傳遞途中其他人不得打開或閱讀。 此外，線上或實體世界的監視也是違法的。

為了調查嚴重及有組織的罪行，執法人員有時需要截取電子郵件或竊聽電話交談。不過，由於這種監視行為侵害了市民的私隱權，再加上它的存在對於有關的人或廣大公眾來說是不知情的。所以這種監視必須有嚴謹的程序防止政府濫用，並需明確規定何時及如何合法監視。

延伸閲讀：人權事務委員會，一般性意見第16號（1988）及DeCew, Judith, "Privacy", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*(Spring 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/spr2015/entries/privacy/>.

* + 1. **信息私隱**

私隱權也為私人信息提供保護，包括與個人身份相關的名稱、性別等獨特的細節。 在香港，身份證上的個人資料（如中英文名稱、性別、出生日期及身分證號碼）可視為獨一無二，能夠提供可靠及最有用的信息來驗證一個人的「個人身份」。 政府只應該在涉及公眾利益的情況和有真誠確切的需要下，才可以要求個人提供這些個人信息。 此外，現有法律（透過「個人資料（私隱）條例」）禁止任何人濫用個人資料。

***討論問題二***

**一名曾經受僱於高級時裝公司的僱員，投訴前僱主在辦公室入口安裝指紋識別裝置，收集她的指紋資料 。**

**符合香港法律規定的收集資料：**

1. **目的必須與資料使用者的職能或活動有關**
2. **收集的資料要適量而不過多**
3. **收集的方式必須合法及公平**

**按以上三個原則，在組內討論以上個案有否觸犯法例。**

**(私隱專員的調查報告編號 R15-2308)**

**(學生可能會回答): 沒有。首先，前僱主在辦公室入口安裝指紋識別裝置是用於識別進入辦公室職員的身份，目的與資料使用者的職能或活動有關。其次，辦公室入口的裝置只用於指紋識別裝置，沒有不必要地搜集其他個人生物資料，所以其收集的資料適量而不過多。再者，所有進入辦公室的職員都必須以指紋識別，所以此收集的方式是公平的。**

***學習活動一 手機密碼***

A學生所屬的學校十分關注學生在午飯時段或放學後的吸毒問題。一天中午，A學生正在學校附近的一間快餐店吃午飯。一些學生在快餐店裏打架，幸好他們的傷勢不算嚴重。

學校的教師知悉了事件，並推測可能與毒品有關。其中一名涉事的學生報稱A學生錄影了是次打架事件的後半部分。校長要求學生A交出他的智能手機並提供密碼。

校長發現了學生A的聊天軟件中，有一些學生在一個群組裏談及大麻的價格和獲取途徑。其後，警方接到通知並到達現場。

思考及討論：

1. 學校是否應該處理在校舍以外發生的事件？爲甚麼？

**(學生可能會回答):** 應該，如果事情發生在午飯時段或放學後，事發地點是公眾場合，而當時學生又正穿著校服，那麼其言行便與學校有關。

1. 校長拿取學生A的智能手機的主要目的是什麼？你認為校長的行為是否合乎公義？爲甚麼？

**(學生可能會回答):** 縱使校長拿取學生A的智能手機的主要目的是調查學生在快餐店裏打架事件，但我認為校長的行為不合乎公義，尤其是不合乎程序公義。校長雖然希望透過學生A的手機錄像還原打架事件，查明真相；但是卻不能透過要求學生A交出他的智能手機（私人財產）並提供密碼（屬私人信息）而取得，他只是獲邀成為證人，並非犯事者，這樣做侵犯了學生A的私隱權，校長只能游說。

1. 學校有沒有權力查看學生的個人手機？學校的人員能否將學生個人手機上找到的信息交給警方？

**(學生可能會回答):** 我認為學校有沒有權力查看學生的個人手機，因為學校的人員並非法律賦予權力的執法人員，況且學生A只是獲邀成為證人，並非犯事者。學生A的私隱權包括通訊及監視私隱，校長只能游說，但不能要求學生A交出他的智能手機並提供密碼。

學校的人員不能擅自將學生個人手機上找到的信息交給警方，因為這是學生的私人財產，況且學校可能是在權力不公平的情況下獲取該項資料。

1. 警方搜查手機的標準是否應該與校長不一樣？例如，是否應該要求警方首先要獲取搜查令？爲甚麼？

**(學生可能會回答):** 警方搜查手機的標準應該與校長不一樣，因私隱權包括通信和監視私隱，警方要依法辦事，如要進入任何有形或無形的私人財產中搜查（如房產或電腦、智能電話等），必須先獲取搜查令。

*\*涉及危害國家安全的犯罪案件中的搜查可參閱港區國安法第四十三條。*



* + 1. **名譽私隱**

最後，私隱權跟避免虛假陳述影響一個人的榮譽及聲譽有關。一個人的名譽是構成他個人身份和心理健全的一部分，因此與人的尊嚴有密切的關係。（*參考Pfeifer v Austria*（2009）48 EHRR 8。）

一般來說，名譽私隱的權利涉及宣傳虛假的個人意見或言論，例如透過發表不實信息，降低個人在一般合理人眼中的地位。從這個角度來看，名譽利益與私人資料的披露有著相似之處：例如兩者同樣對當事人做成精神困擾，但不同的地方是私人資料的披露涉及真相（儘管當事人不希望被披露），而名譽利益涉及謊言。

因此，政府有責任確保法律將誹謗定為非法，並把適當的補救給予受冤屈的人士。例如，提供與名譽損害的嚴重程度相稱的補償。

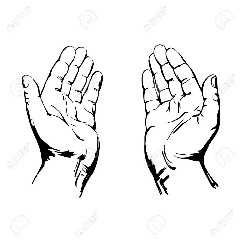
（參考William L Prosser, 'Privacy' (1960) 48 *California Law Review* 383.）

**2.2 信仰自由**

|  |  |
| --- | --- |
| 《世界人權宣言》第18條 | 人人有思想、良心和宗教自由的權利；此項權利包括改變他的宗教或信仰的自由，以及單獨或集體、公開或秘密地以教義、實踐、禮拜和戒律表示他的宗教或信仰的自由。 |
| 《公民權利和政治權利國際公約》第18條 | 1. 人人有權享受思想、良心和宗教自由。此項權利包括維持或改變他的宗教或信仰的自由，以及單獨或集體、公開或秘密地以禮拜、戒律、實踐和教義來表明他的宗教或信仰的自由。 2. 任何人不得遭受足以損害他維持或改變他的宗教或信仰自由的強逼。 3. 表示自己的宗教或信仰的自由，僅只受法律所規定的以及為保障公共安全、秩序、衛生或道德、或他人的基本權利和自由所必需的限制。 4. 本盟約締約各國承擔，尊重父母和（如適用時）法定監護人保證他們的孩子能按照他們自己的信仰接受宗教和道德教育的自由。 |
| 《基本法》第32條 | 香港居民有信仰的自由。  香港居民有宗教信仰的自由，有公開傳教和舉行、參加宗教活動的自由。 |
| 《基本法》第137條 | 各類院校均可保留其自主性並享有學術自由，可繼續從香港特別行政區以外招聘教職員和選用教材。宗教組織所辦的學校可繼續提供宗教教育，包括開設宗教課程。  學生享有選擇院校和在香港特別行政區以外求學的自由。 |
| 《香港人權法案條例》第15條 | 1. 人人有思想、信念及宗教之自由。此種權利包括保有或採奉自擇之宗教或信仰之自由，及單獨或集體、公開或私自以禮拜、戒律、躬行及講授表示其宗教或信仰之自由。 2. 任何人所享保有或採奉自擇之宗教或信仰之自由，不得以脅迫侵害之。 3. 人人表示其宗教或信仰之自由，非依法律，不受限制，此項限制以保障公共安全、秩序、衞生或風化或他人之基本權利自由所必要者為限。 4. 父母或法定監護人確保子女接受符合其本人信仰之宗教及道德教育之自由，得受尊重。 |

許多著名的史學家認為，有關現代人權的描述源於歷史中人們為了宗教自由而作的鬥爭，令宗教信仰免受政府干涉及迫害。最著名的例子可能是導致美國誕生的「獨立宣言」（1766年）：「造物者創造了平等的個人，並賦予他們若干不可剝奪的權利，其中包括生命權、自由權和追求幸福的權利」。

如果連政治、道德及信仰自由的權利都被剝奪，「人權」則甚麼意義都沒有。

對於信徒來說，宗教顯然塑造了他們的身份、生活和思想。同時，信仰和信念對於無神論者、不知可論者等也是非常重要的。由於民主會保證社會的多元化，信仰宗教者和不信仰宗教者同樣能享有保護。

* + 1. **信仰自由對個人的意義**

除了相信宗教的自由，宗教及信仰自由還保有以禮拜、戒律、躬行及講授以彰顯其宗教或信仰之自由。事實上，如果它只讓人秘密地信奉而不允許人們以行為表達他們的信仰，這項權利根本就沒有得到保護。

因此，此權利一方面體現宗教信仰的自由（一心一意的信念），在另一方面體現能表達個人宗教信仰的自由。 宗教信仰自由是一個絕對的權利，除非涉及犯法或反社會行為，不可因社會利益而被施加限制。 宗教信仰自由也包括不信仰任何宗教的權利。

* + 1. **信仰自由在公共方面的意義**

除了在個人方面的意義，不要忘記信仰及宗教自由在公共方面的意義。 許多與宗教有關的權利必須透過建立和管理宗教社群來體現，不然這權利便有缺陷。正如歐洲人權法院承認，「藉言行傳道與宗教信念的存在是有密切的關係」。（參考*Kokkinakis v Greece* [1993] )。此外，宗教團體的「組織」和「管理」往往以宗教教義為基礎，只要與其他重要的公眾利益沒有衝突，便應該給予最高程度的自主。

**案例：以下哪一項涉及違反信仰自由的權利？**

1. **在急症室工作的一位護士被禁止戴有十字架掛飾的項鍊**

（註：可能涉及限制宗教信仰表達的自由。但這是合理的，因為可以預防飾物感染病人的傷口）

**(學生可能會回答):** 不涉及。

1. **在香港一般中學的宗教教育**

(註：屬於學校宗教信仰表達自由的一部分。如果沒有强迫學生去接受宗教信仰是沒有問題的； 但如果學生因為不信仰某一宗教而受到懲罰，其信仰自由便受到了侵犯)

**(學生可能會回答):** 基本上不涉及違反宗教自由，因為學生不會由於不信仰某一宗教而受到懲罰。但如果因為老師及學生的關係不平等，學生有被迫隱藏自己的宗教行為（如不能在佛教學校午飯前祈禱），這樣便有可能涉及違反信仰自由的權利。

1. **禁止在軍隊裏傳道**

（註：對於宗教信仰表達自由作出限制。但這是合理的，由於上下級關係的不平等，如果不禁止的話會侵犯下級信仰或不信仰的自由）

**(學生可能會回答):** 不涉及。

1. **把市民送進監獄，直到他們放棄宗教信仰爲止。**

**(學生可能會回答):** 涉及，因為市民不能自由選擇其宗教信仰，肯定被剝奪了宗教信仰的權利。

1. **歐洲某些國家禁止在公共場所披戴宗教頭巾**

（註：對穆斯林婦女的宗教信仰表達自由有巨大的影響。但可能會有助識別恐怖分子及因公共安全理由而被認爲是合理的。）

**(學生可能會回答):** 不涉及，因此政策的制定與維護社會安全有關，某些人權有機會受限制。

延伸閲讀：人權事務委員會，一般性意見第22號（1993）

**2.3 表達自由及知情權**

|  |  |
| --- | --- |
| 《世界人權宣言》第19條 | 人人有權享有主張和發表意見的自由；此項權利包括持有主張而不受干涉的自由，和通過任何媒介和不論國界尋求、接受和傳遞消息和思想的自由。 |
| 《公民權利和政治權利國際公約》第19條 | * + 1. 人人有權持有主張，不受干涉。     2. 人人有自由發表意見的權利；此項權利包括尋求、接受和傳遞各種消息和思想的自由，而不論國界，也不論口頭的、 書寫的、印刷的、採取藝術形式的、或通過他所選擇的任何其他媒介。     3. 本條第二款所規定的權利的行使帶有特殊的義務和責任，因此得受某些限制，但這些限制只應由法律規定並為下列條件所必需：  1. 尊重他人的權利或名譽； 2. 保障國家安全或公共秩序，或公共衛生或道德。 |
| 《基本法》第26條 | 香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。 |
| 《基本法》第27條 | 香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由。 |
| 《香港人權法案條例》第16條 | 1. 人人有保持意見不受干預之權利。 2. 人人有發表自由之權利；此種權利包括以語言、文字或出版物、藝術或自己選擇之其他方式，不分國界，尋求、接受及傳播各種消息及思想之自由。 3. 本條第(2)項所載權利之行使，附有特別責任及義務，故得予以某種限制，但此種限制以經法律規定，且為下列各項所必要者為限─ 4. 尊重他人權利或名譽；或 5. 保障國家安全或公共秩序，或公共衞生或風化。 |

在許多層面上，言論自由本身就是目的。它是人類的良知、個人身份和自我實現的骨幹，這些特質只能透過反覆的意見表達才可得以培育和強化。因此，它包括與他人溝通的自由、以價值觀或思想來識別個人的自由，並根據自己的喜好選擇自己生活的自由。以上基本上就是自由的本質。

此外，言論自由使公眾受益。人們在公眾關注的議題上進行辯論，藉此貢獻社會。當資訊能廣泛地流通，真實資料互相印證下，真相才會出現。思想與觀點切磋砥礪讓每個觀點的優點及缺點得以揭示，並較其他途徑更能產生最好的方案結論。因此，言論自由是追求民主和參與式治理的國家所必需的。

簡而言之，言論自由對政府的透明度、公眾參與決策和個人自我發展有利。 在1946年舉行的聯合國大會第一屆會議上已强調了言論自由、新聞自由和信息流通自由，是自由民主社會的基石之一。

（*參考* UNGA, Resolution 59(I) (14 December 1946) UN Doc A/RES/59(I)）。

聯合國對信息和媒體的早期關注源自第二次世界大戰時期納粹黨廣泛宣傳戰爭和散播種族主義思想。納粹官方媒體擁有強勁的宣傳力量，在戰爭中有系統地扭曲真相和壓制言論自由。二戰後國際社會普遍加強保障市民的知情權，同時確保政府沒有過度阻礙通信自由。

* + 1. **尋求、接受及傳播各種消息及想法之權利**

本質上，言論自由意味著能夠無拘無束地尋求、接受和傳遞各種信息和想法的權利。這種權利保護了各種言論種類，包括政治、藝術和貿易和各種言論方式，例如以語言、文字或出版物之方式等。它不僅適用於積極的消息和思想，也適用於某些人而言是逆耳的、令人感到震驚的真確消息和想法；惟如《世界人權宣言》第29條所云，前提是要合乎法例、顧及他人權利、不破壞社會道德和公共秩序。

存取資料的自由意味著人有權向收集個人資料的機構尋求、接受及傳播資訊。但這個權利不能要求政府根據個人的要求收集和傳播資料。就此而言，香港的「個人資料（私隱）條例」（第486章）允許個人存取或更正已被他人所收集的個人資料，在某程度上亦確保了知情權。

除了個人層面，媒體或社會監督機構（例如如非政府組織）經常引用知情權。在採訪活動中，收集有關公共事務的訊息是不可缺少的步驟，而最終以表達自由的權利把消息傳遞給公眾。因此，英國國會在2000年通過了「信息公開法」。透過這法案，公民可以以公眾利益為由存取「敏感」的公共訊息。例如在*Evans v Information Commissioner* [2012] UKUT 313 (AAC)一案中，法庭要求披露查理斯王子寫给政府部門信件，信件提及他對於公共政策觀點。雖然信件本質上是「私人」的，但因爲：

「尋求影響政府政策的人士必須明白，公眾絕對有權知道市民做了什麼，以及政府作了什麼應對，從而建立一個問責的政府。」 （第160頁)

香港沒有可以與此作比較的法例，可促使香港政府就其所擁有的公共事務訊息提供方便快捷、有效和實用的存取。現有的「公開資料守則」屬行政規範，而且範圍有限，僅適用於公務員。此外，由於其性質並非法定的規定，當政府部門拒絕存取資料申請、濫用或違反守則時，該「守則」沒有法律約束力。

延伸閲讀：香港申訴專員公署，主動調查報告：香港的公開資料制度（2014年3月）

<ofomb.ombudsman.hk/abc/files/DI238\_full\_E-20\_3\_2014\_with\_Appendix\_1.pdf>

[http://ofomb.ombudsman.hk/abc/files/DI238\_full\_TC- 20\_3\_2014\_with\_Appendix\_1.pdf](http://ofomb.ombudsman.hk/abc/files/DI238_full_TC-%2020_3_2014_with_Appendix_1.pdf) (中文版)

* + 1. **新聞自由**



要擁有表達的自由及知情權，就必須要有自主和獨立的傳媒。他們負責向公眾通報資訊，這些權利才能得以發展。新聞媒體的角色是「信息提供者」和「公共監察機構」。（參考*Lingens v Austria* (1986) 8 EHRR 407）。新聞自由是確保公眾表達自由最佳手段之一，例如它能讓公衆形成對政府政策及表現的看法。媒體也是行使批評權的主要推手，而批評權是真正民主政治的必要條件。在任何民主制度中，有關公共和政治問題的信息和想法，需要有自由的媒體傳播。原則是公職人員為了建立政府問責制度，有可能需要承受比其他公民更多的關注。

信息和通信技術的發展令今天傳播和製作信息的途徑不再只局限於報紙、電視或收音機。網絡、博客、社交媒體等多種網絡形式在傳播信息中扮演著越來越重要的角色。報紙也越來越依賴互聯網接觸讀者，甚至因而停止出版或縮減傳統紙媒規模。此外，用戶製作內容的增加使得專業新聞記者和勇於表達意見的公民在新聞和分析的製作過程中出現了複雜的混合。於是，新媒體、公民和網絡記者從這個角度來看也是「記者」。值得注意的是，公民記者未必需要遵守相關的從業員守則，亦未必有傳統新聞機構內部修正的步驟，專業水平或有較大差異。對新聞自由既有助力亦同時帶來隱憂。

媒體是公眾共利益的捍衛者而不是為政府利益服務的宣傳喉舌。若編輯政策受到不當或強勢的影響，則可能對新聞自由造成威脅。例如政府的直接控制或該媒體的擁有者是與政府有聯繫的企業。

媒體的獨立性未必需要建基於所有媒體的擁有權均集中在私人手中。爲了解決私有化媒體壟斷的問題，其對策不是要由國營媒體取代壟斷，而是要保證媒體所有權的多樣性，確保不同新聞機構之間有足夠的競爭，亦應保障記者有發表作品的權利和盡量提供發表空間。

***討論問題三***

**政府應該讓「網絡媒體」進入政府場所採訪嗎？**

**香港記者協會新聞稿：**<https://www.hkja.org.hk/site/portal/Site.aspx?id=A1-1516&lang=en-US>**.**

**政府的立場:** <http://www.info.gov.hk/gia/general/201701/11/P2017011100416.htm>**)**

**警察通例** 第 39 章 警察與市民和傳播媒介的關係:

<https://www.police.gov.hk/info/doc/pgo/tc/Cpgo039.pdf>

***討論問題四***

**「無國界記者」每年發布全球新聞自由指數。**

1. **找出香港的排名及其趨勢。**

**(學生可能會回答): 根據「無國界記者」（RSF）在2018年4月25日公布的世界新聞自由指數排名，香港在180個國家中排名第70位。**

1. **找出新聞自由指數方程式的組成部分。**

**(學生可能會回答): 新聞自由指數方程式的組成部分主要包括：新聞多元化（pluralism）、媒體的獨立性（media independence）、媒體內部自我審查（self-censorship）、立法框架（legislative framework）、透明度（transparency）和基礎設施（infrastructure）。**

1. **探討該方程式是否能準確量度和表達新聞自由。**

**(學生可能會回答): 這個方程式能對各國家或地區在被調查時段內新聞自由程度作局部反映，尤其是一個國家或地區本身的歷年變化，有其參考價值。但由於方程式的某些指標與社會文化相關，國與國之間未必可以直接比較。**

延伸閲讀：聯合國人權事務委員會，一般性評議第34號（2011）

**2.4 結社自由**

|  |  |
| --- | --- |
| 《世界人權宣言》第20條 | 1. 人人有權享有和平集會和結社的自由。 2. 任何人不得迫使隸屬於某一團體。 |
| 《公民權利和政治權利國際公約》第21條 | 和平集會的權利應被承認。對此項權利的行使不得加以限制，除去按照法律以及在民主社會中為維護國家安全或公共安全、公共秩序，保護公共衛生或道德或他人的權利和自由的需要而加的限制。 |
| 《香港人權法案條例》第17條 | 和平集會之權利，應予確認。除依法律之規定，且為民主社會維護國家安全或公共安寧、公共秩序、維持公共衞生或風化、或保障他人權利自由所必要者外，不得限制此種權利之行使。 |

結社自由（及集會自由）是言論自由的一種邏輯推斷。「若果國家干預言論自由，這些權利則不能被保護，為了達到這個目的而進行團體努力的相關自由也得不到保證」。(參考：*Roberts v United States Jaycees*, 468 US 609, 622 [1984])。一般來說，個人應該能夠透過結社參與而達到各種目的。這些目的包括但不限於政治目的。見 *Democratic Party v Secretary for Justice* (unreported, HCAL 84/2006, 21 May 2007)。因此，這種權利意味著個人能與理念相同的人接觸（想想中學裡的學會）以及結社能夠代表其成員共同利益的權利（比如工會和專業團體）。

提倡結社自由不但能提高工具性的效力，而且結社自由的權利也是人類社會按其特性的自然行爲。相互支持及交流的自由是社會生活、人類進展和文明社會的首要條件。 除了程序性及工具性的權利之外， 結社自由對上述的其他權利，如宗教自由，也有保護作用。結社自由權為意見容易被打壓的普通人賦權，特別是在勞資關係上，雇主和僱員之間的權力甚不平等，以致僱員的談判地位較弱的時候。

「從歷史上來看，最容易被忽視和剝奪自由的人對結社自由最為支持，因為他們能夠透過這個方法在社會上發聲」。

* McLachlin CJ and LeBel J in *Mounted Police Association of Ontario v Canada (Attorney General)* (2015)

由於結社自由的核心目標是糾正社會的不平等，這項權利與集體談判權以及僱員最有用的抗爭手段，即罷工權相關。透過集體行動（經常由工會組織），僱員可以相對公平地向僱主施加壓力，使僱員的訴求能得到適當的考慮及承認。



一般見*Mounted Police Association of Ontario v Canada (Attorney General)* [2015] 1 SCR 3 及 *Saskatchewan Federation of Labour v Saskatchewan* [2015] 1 SCR 245

**2.5 禁止奴隸、奴役、或強迫之勞役**

|  |  |
| --- | --- |
| 《世界人權宣言》第4條 | 任何人不得使為奴隸或奴役；一切形式的奴隸制度和奴隸買賣，均應予以禁止。 |
| 《公民權利和政治權利國際公約》第8條 | 1. 任何人不得使為奴隸；一切形式的奴隸制度和奴隸買賣均應予以禁止。 2. 任何人不應被強逼役使。 |
| 《基本法》第28條 | 香港居民的人身自由不受侵犯。  香港居民不受任意或非法逮捕、拘留、監禁。禁止任意或非法搜查居民的身體、剝奪或限制居民的人身自由。禁止對居民施行酷刑、任意或非法剝奪居民的生命。 |
| 《基本法》第33條 | 香港居民有選擇職業的自由。 |
| 《香港人權法案條例》第4條 | 1. 任何人不得使用奴隸；奴隸制度及奴隸販賣，不論出於何種方式，悉應禁止。 2. 任何人不得使充奴工。 3. 任何人不得使服強迫或強制之勞役。 4. 本項所稱“強迫或強制勞役”不包括下列各項─   (i) 經法院依法命令拘禁之人，或在此種拘禁假釋期間之人，通常必須擔任之工作或服役；  (ii) 任何軍事性質之服役，及在承認人民可以本其信念反對服兵役之情況下，依法對此種人徵服之國民服役；  (iii) 遇有緊急危難或災害禍患危及社會生命安寧時徵召之服役；  (iv) 為正常公民義務一部分之工作或服役。 |

奴隸和奴隸交易是歷史上人類剝削最惡名昭彰的事件。征服者爲了保證奴隸的人力供應而發動戰爭，然後把奴隸作为商品出售。想起19世紀北美黑奴，至今依然令人感到不安。雖然制度化的奴隸幾乎在所有地方都已被廢除，但奴隸並不是完全已成歷史的現象。現代的「奴隸」、「奴役」和「强迫勞役」之相關概念有同樣的意味。

* + 1. **概念定義**

因此，「奴隸制」是指某人享有奴隸的所有權並將奴隸的地位商品化。「奴役」涉及嚴重地剝奪人身自由的形式，透過威脅而令奴隸為某人提供服務。因此，「奴役」和「奴隸」的概念是息息相關的。「强迫之勞役」指受到某種身體或精神上的限制强迫人從事勞動或服務，而這些勞動違背個人意願, 而且沒有合理酬金。

左圖的等級根據嚴重性遞降：

奴隸（所有權），

奴役（强迫之勞役及剝奪個人自由）和

强迫之勞役（透過威脅而强迫非自願勞工進行勞動，但沒有所有權的元素）。

**現代例子**

法律不再將現代奴隸稱爲「奴隸」，但他們心理上仍然受到困擾，而且有時候還會被當作商品進行買賣（實際上和奴隸分別不大）。

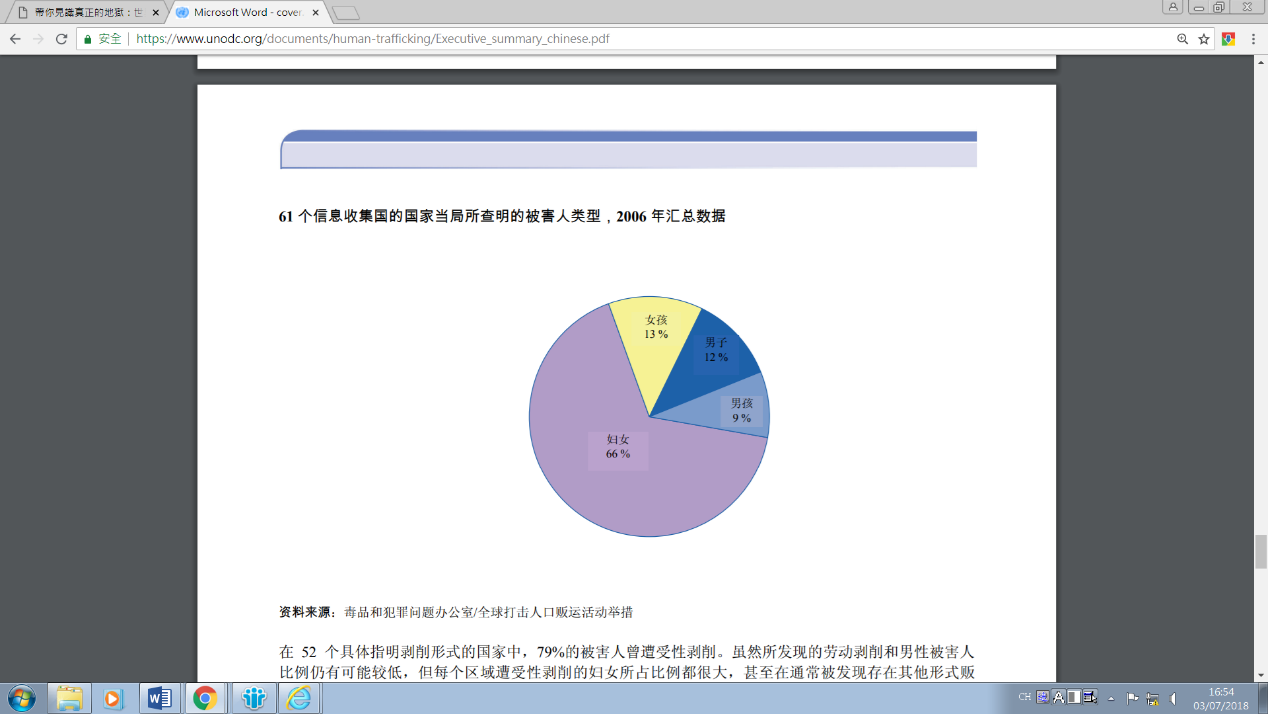
肯尼亞的一個案件中，我們可以看到一個令人驚訝但卻是相關和具法律原則的例子。(參考*Republic of Kenya v Kadhi of Kisumu, ex parte Nasreen* [1973])。一位丈夫強迫妻子留在他身邊及遵守他所訂下的物慾要求，法官認爲丈夫的行爲使妻子受到丈夫的統治，而且妻子的尊嚴被嚴重地剝奪以致構成奴役。

在一些國家的極端個案顯示，家庭傭工也成爲現代奴隸的受害者。他們每天不停地工作；幾乎沒有休息；從來不會收取酬金，或只有微薄的薪金；他們不准離開工作的房屋。苛刻的工作及生活條件，加上被有組織地沒收護照，受害者完全受到僱主的控制。有些家庭傭工甚至會遭受人身暴力或性暴力。這可能相當於奴役或更甚。

***討論問題五***

以下是2006年通過刑事司法程序和被害人援助組織查明身份的人口販賣個案，一共查明了 21,400 名被害人，涉及111 個國家。

六十一個國家當局查明的被害人類型，2006年匯總數據



資料來源: 毒品和犯罪問題辦公室 / 全球打擊人口販運活動舉措

人們或許以為在以暴力和威脅作為主要手段的人口販運活動，男子會佔絕大多數。但令人驚訝的是，資料並不支援這種假設。 在 46 個國家收集的犯罪性別資料顯示，婦女在人口販運犯罪中起著關鍵作用。例如在歐洲，同大多數其他形式的犯罪相比，被判犯人口販運罪的婦女比例比男性更高。

歐洲人口販運罪行和所有罪行中被判罪女性所佔百分比 

資料來源: 毒品和犯罪問題辦公室 / 全球打擊人口販運活動舉措

**小組討論：**

1. 你認為人口販賣的受害人類型分佈說明了甚麼？

**(學生可能會回答):** 人口販賣的受害人大部分是女性，說明了在傳統男權社會中，女性的人權被嚴重剝削，她們被嚴重地剝奪人身自由，在威脅下向人提供服務。

1. 歐洲人口販運罪行和所有罪行中被判罪女性所佔百分比又說明甚麼? (注意女性比例、個別國家的數字、其地理位置和近年發展情況。)

**(學生可能會回答):** 與所有罪行的判罪人數的百分比比較，在歐洲參與人口販運罪行的女性犯人百分點比所有罪行的女性犯人百分點高。不少人口販運罪行女性判罪率較高的國家都是經濟較落後，位處東歐的前蘇聯加盟共和國，如拉脫維亞，顯示當地的女性人口販運罪行主要由女性參與，以同屬女性身份容易讓受害人放下戒心，搏取其信任後將之帶往其他國家。

1. 花十分鐘在網上搜尋歐洲人口販運的資料。你認為受害人屬於「奴隸」、「奴役」還是「强迫勞役」？

**(學生可能會回答):** 受害人屬於「奴隸」，因為不法份子享有受害人的所有權，並把她們商品化，任意出賣她們的身體（強迫她們從事賣淫或摘取她們的器官販賣）換取利益，違背她們的個人意願，而且沒有給予酬金，她們的基本人權被完全剝奪。

1. 試解釋為何聯合國的人權公約未能杜絕在歐洲的人口販賣問題。

**(學生可能會回答):** 早在 1949 年，聯合國大會通過了《禁止販賣人口及取締意圖營利使人賣淫的公約》，以降低婦女被作為賣淫獲利工具的機會。在 2003 年，《打擊跨國有組織犯罪公約》及其附錄二《關於預防、禁止和懲治 販運人口特別是婦女和兒童行為的議定書》生效，以作為世界各國打擊人口販賣的重要指標。公約與議定書中明訂了應將人口販賣視為犯罪行為，各國應該要能確保人口販賣行為的起訴以及懲罰，並向受害人提供保護與援助。

然而，聯合國毒品和犯罪問題辦公室指出，雖然現在已經有 158 個國家根據《關於預防、禁止和懲治販運人口行為的議定書》將販運人口定為刑事犯罪，也已經有157 個國家簽署了相關議定書，但卻只有 18％的國家有制定成文法律，而且販運人口案件的定罪率仍然很低，受害者也並非總能得到國家提供的協助，幾乎是在每一百名受害者中，僅僅有一名受害者能有獲救的機會（聯合國新聞，2016a、2016b）。

此外，人口販賣主要源於持續貧窮，特別是大量人口因自然災害、環境破壞、政局不穩和經濟凋敝等緣故，導致廣泛失業和流離失所，容易令不法之徒有機會哄騙下手。問題難以解決可能亦受社會文化的影響，如某些國家自古以來的奴婢習俗。加上區域一體化移除了不少邊界檢查，降低了非法販運人口的難度。

延伸閲讀：(人權事務委員會，2005年11月23日)。見 *Faure v Australia*, Communication No 1036/2001 (United Nations Human Rights Committee, 23 November 2005) UN Doc CCPR/C/85/D/1036/2001.

<https://www.unodc.org/documents/human-trafficking/Executive_summary_chinese.pdf>

一般見James Griffin, *On Human Rights* (Oxford University Press 2008)