1. 本教案由前線倫理與宗教科教師編寫，內裡的專題文章是本地大學生的反思文章，已徵得原作者同意供教學用途。
2. 在文章之後附有論證分析表，說明原作者的立場，相關論證的論點和理據。
3. 文章論證的分析表分有「基礎程度」和「進階程度」兩種。前者指引學生學習基本的道德推理方法，後者則鼓勵學生進深反思文章作者的觀點，以及表達不同的看法。「進階程度」的圖表增設有「建議評論方向」一項，提示學生注意文章原作者的某些論證可能有其弱點，又或者可以有其他看法。
4. 這些教學設計旨在說明，專題文章的論證不是模範答案，而是討論的起點，教師施教前應按學生的學習需要調適教案內容。

**道德推理教案 (三)**

課題：生存與死亡之「安樂死」

選文：〈應結束痛苦抑或延長生命？安樂死的倫理問題〉

**學習目標**

知識（Knowledge, K）

K1. 認識安樂死的相關概念。

K2. 認識安樂死在當代的實施情況。

技能Skills (S)

S1. 能夠提出贊成和反對安樂死的論證，包括論點和理據。

S2. 能夠表達自己對安樂死的立場，並提出論證去支持自己的立場。

S3.能夠回應他人的批評，為自己的立場辯護。

價值觀和態度Values and Attitudes (A)

A1. 重視關於生存和死亡的議題。

A2. 對生命的尊重。

課時：四節課 （40分鐘一節課，共160分鐘）

資源：文章和工作紙

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 時間及  教學目標 | 學與教活動 | 備註 |
| 10分鐘  鋪墊 | 派發人物咭兩張，請學生分組討論誰可以安樂死。  在聽取學生報告之後，教師告訴學生以上都是真實個案，並連結至本節課題。 | 人物咭兩張 |
| 10分鐘  重溫知識  K1, K2 | 安樂死的相關概念，例如：   1. 主動安樂死：根據病者意願，使用藥物或其他方法結束其生命或協助病者了結生命。 2. 被動安樂死：終止無效的治療。即在病者只能依靠呼吸機器等人工設施維持生命時，撤回一切醫療藥物及儀器，讓病者自然死亡。 3. 非自願安樂死：病者已無法表達意願，由醫護人員或家屬決定施以安樂死。 4. 不自願安樂死：病者能表達意願，但卻未經其同意下為他進行安樂死。   安樂死在當代的實施情況：  在香港，進行安樂死涉及蓄意謀殺、誤殺，或協助、教唆、慫恿、促使他人自殺或進行自殺企圖等，均可能違反《侵害人身罪條例》（第212章），屬刑事罪行。  即使法律認可醫生可以為病人進行安樂死，但從醫護角度考慮，這卻違反醫學道德，所以儘管是病者要求，醫護人員亦不能受理。  另一方面，香港醫務委員會的《香港註冊醫生專業守則》卻訂明，醫護人員停止為垂死病人提供維持生命的機械扶助或終止治療，均不屬於協助進行安樂死。所以當醫生確定對末期病人的治療無效後，加上考慮病人利益、病人及其家屬的意願，可以不為臨終病人急救，甚至停止或撤去維持生命的治療。  現時絕大部分國家仍然不通過容許安樂死的法例，而已立法容許安樂死的國家則包括荷蘭、比利時、盧森堡、瑞士和美國部分州份等；以荷蘭及比利時為例，兩國除免去醫護人員協助病人安樂死所須負的刑事責任外，同時對申請安樂死的病人有嚴格限制，例如要求申請人須為病者本人、須要有無法忍受的身體痛苦、能清楚了解病況及在清醒的狀況下作出要求等，才算符合資格，藉此確保病人在自願情況下進行安樂死。 |  |
| 10 分鐘  K1, S1 | 同學閱讀文章。 |  |
| 25 分鐘  S1, S2 | 同學填寫工作紙，找出作者的論證，並說明是否同意作者的論證。  教師可以按學生程度安排合適又富挑戰性的工作量，例如剪裁至組內每人負責一段，與鄰組負責同一範圍的同學比較結果。 |  |
| 20 分鐘  S1, S2 | 教師安排學生說明作者的論證，並與鄰組負責同一範圍的同學比較結果。  教師引導同學獨立思考，包括不同意作者哪些觀點，澄清事實與意見，以及鼓勵學生提出自己的論證。 |  |
| 30分鐘  S2, S3 | 教師引導討論，讓不同立場的同學表達自己的觀點和論證，鼓勵正反雙方自由辯論(在固定時間內，由一方發問，另一方回應；然後對調問與答角色) 。 |  |
| 10分鐘 | 教師詢問學生有關安樂死的立場，例如站在不同角落代表支持主動安樂死或被動安樂死。  然後補充以下資料：  澳洲N女士(Nancy Crick)經過長時間的報紙筆戰，在21位支持者陪伴下飲毒藥自殺。後來解剖發現N女士在死前體內已沒有癌細胞。  美國N女士(Nancy Cruzan)的父母在車禍後七年最後成功証明如果N女士自己能夠表達意願，會選擇拔喉。最高法院判令可以拔喉。  教師再問學生會不會改變立場，並探問理據。 |  |
| 10分鐘  A1, A2 | 教師總結，並引導同學思考生存與死亡的價值觀和態度。  教師著學生搜尋及列印/抄寫三句最認同及三句最不認同的有關生存與死亡的名句。稍作解釋之後，張貼在課室四周讓學生自由瀏覽，選出最能代表其學校理念/價值觀的名句。  圖象學習者可以選以海報表達最認同的一句，而非三句。 |  |
| 10分鐘 | 教師提醒學生道德判斷在學習安樂死課題的角色，學生可以連繫其他科目之所學，例如科技發展、公共衛生、醫療開支、安老服務、社會發展等角度，以便對課題建立更立體的理解。 |  |

|  |
| --- |
| **生存與死亡之「安樂死」**  閱讀文章  **〈應結束痛苦抑或延長生命？安樂死的倫理問題〉**   1. 網絡新聞報道：「安樂死：最後出路？現在已經是2015年10月15日了。這個美其名為安樂死、最後出路、臨終的尊嚴的安排，是否真的使病人能夠得到解除痛苦的善終？安樂死是否為患上絕症的病人，和面對難以忍受的肉體痛苦時的唯一出路？」安樂死議題對社會大眾帶來激烈的討論。安樂死到底是否合乎道德？我曾經與朋友討論這議題，各自表達對安樂死的看法。 2. 安樂死一直都是世界各地的重要議題。這議題涉及人們的死亡權與人對生命意義的看法，並要求政府立法給予人結束自己生命的權力，直接挑戰人的道德價值觀。 3. 安樂死可分為「主動安樂死」及「被動安樂死」兩種。「主動安樂死」是指醫務人員或其他人，採取某些措施，以縮短病人的性命。「被動安樂死」是指，中止維持病人生命的醫治措施，讓病人自然死亡。本文要討論的安樂死是前者，即「主動安樂死」。我思考的問題是：在年老病重，在病牀掙扎生存時，你寧願依賴藥物和醫生的努力來延續痛苦難堪的生命？抑或選擇採取安樂死來加速死亡，減輕自己的痛苦，在安詳中死去呢？我發現以不同的倫理角度思考，都可以支持自己對安樂死的看法。 4. 我認為「主動安樂死」是道德的行為。從生命倫理而言，倫理學家提出安樂死可以是道德的，基於以下四大原因︰ (一) 每人有自己身體、生命和死亡的決定權，人類可以決定自己的生命是否值得活下去。(二) 病人有權選擇尊嚴地死亡。(三) 死亡可以讓病人縮短痛苦。(四) 病人有權拒絕治療，免除身體和精神上的痛苦。英國著名物理學家霍金長期受肌肉萎縮性、脊髓側索硬化症的折磨，導致全身癱瘓，無法說話。他表示：「既然我們不讓動物痛苦，為甚麼又讓人類受苦?」霍金的想法與上述第二個原因相符，希望能有尊嚴地結束生命。只有真正經歷過末期疾病和極大痛楚的人，才體會到有計劃地死，較毫無目的地等待死亡，來得更有價值。 5. 雖然支持安樂死的人抱持「自由和快樂比生命價高」的觀點，但是一個較強的反對安樂死的觀點指出，生命乃體現其他一切價值的最終價值，因此即使放棄生命中所有價值，亦不可放棄生命。生命的價值凌駕於其他所有的道德價值。若我們失去生命，便不能體現人生中其他價值，故人們沒有理據支持安樂死。我的朋友提出「生命價值的原則」來反對安樂死。生命價值的原則指人應該尊重生命，生命的價值凌駕其他的原則。 6. 然而，這項道德原則有個兩面向。首先，若生命價值在於體現其他價值，只說明了生命的外在價值，忽略了生命本身的內在價值。倫理學家如邊沁（Jeremy Bentham）認為，快樂是具內在價值的事，痛苦則是內在負價值。若生命能體現工具價值的意義，它同樣能體現痛苦的負價值。因此，生命的價值不應該建立在健康的肉體或生存之上。即使一個人選擇了安樂死，他可以換來更高的內在價值，例如人的尊嚴。其次，即使生存乃體現其他價值的前提，也不代表它一定比其他價值更高。試想像一下，一位即將結束生命的人，若可以藉著安樂死將自己的器官捐贈別人，把死亡轉變為對社會的貢獻，而非被動和毫無尊嚴地等待死亡的一天，這足以說明絕對有比生命更重要的內在價值，甚至需要犧牲生命去成就更高的內在價值。 7. 生命價值的原則的另一個面向是接受死亡。尊重生命和接受死亡同樣體現生命的價值。選擇安樂死只是以接受死亡來表達對生命尊重，而不是放棄生命。 8. 從效益主義角度看，安樂死可以帶來「大多數人的最大幸福」。根據行為效益主義，假如某行為能夠為所有有關的人帶來最大的善和最小的惡，我們應該實行該行為。現代醫學最明顯的貢獻和成就是延長人類的生命。對於大部分處於生死邊緣的人來說，持續的醫學治療不但不能逆轉他們的病情，反而浪費社會的醫療資源。香港政府每年投放於醫療方面的開支極其龐大。執行安樂死既可讓患上重病者擺脫痛楚，還能節省家屬的花費和社會的醫療開支，並能將寶貴的資源投放到更有需要的病人身上。安樂死絕對可減輕社會負擔，為最大多數人帶來最大的善和快樂。因此，安樂死完全符合效益主義的原則。 9. 有些反對安樂死的人用「骨牌論證」說明，安樂死合法化將會引致許多後遺症和社會問題，例如統計顯示近年世界各地安樂死個案有上升的趨勢。引用康德義務論的基本假設，後果不能，也不應影響我們判斷行為是否道德。我們不應因為一些可能會發生的後果而違反道德，不實踐該行為。也就是說，「善的行為」不由結果或目的來決定，而是取決於行為本身是否符合道德規範。 10. 從康德的義務論可以論證安樂死是道德的行為。某些安樂死是可允許的，例如那些陷入昏迷或植物人。他們不被視為人，那麼安樂死在道德上是可接受的，因為他們已經失去人的基本價值和尊嚴。安樂死則是「善的行為」，要求安逸和快樂，得到安詳和無痛苦的善終。這些均屬基本人權。一般來說，由於醫生具有醫療專業知識，可為病人的病情作準確判斷與處理。醫生有義務為病人施行安樂死。換言之，當末期病人要求安樂死，醫生有其義務協助病人行使權利，即協助病人行使死亡權。假如醫生並不願意替病人施行安樂死，也理應為病人轉介到有關的醫療機構。消極來說，醫生不應妨礙病人行使死亡權，同時也不應妨礙病人作安樂死的決定。因此，醫生有義務和責任協助病人行使死亡權，目的是為要求安樂死的病人免除身體和精神上的痛苦。這是「善的行為」，而不應著眼後果有否違反道德。 11. 我認為生命是可貴的，我們要尊重和愛惜生命。終止自己生命的決定是「尊重生命」的表現。今天，我以倫理學論證安樂死屬道德的行為。每人對於「善」的結果可以有南轅北轍的觀點。我相信只要我們堅持「尊重生命」這個良善觀點，不同的觀點依然可以並存。   🙡🙣 完 🙡🙡  (文章旨在呈現個別學生的倫理判斷，並不代表任何組織或機構的立場。) |

1. **基礎程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為「主動安樂死」是道德的行為。** |
| **論證1(段4)** |  |
| 論點 | 每人有自己身體、生命和死亡的決定權，人類可以決定自己的生命是否值得活下去。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：人有權利決定自己的生死。 |
| **論證2(段4)** |  |
| 論點 | 病人有權選擇尊嚴地死亡。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：病人有權利選擇死亡。 |
| **論證3(段4)** |  |
| 論點 | 死亡可以讓病人縮短痛苦。 |
| 理據 | 價值論：人可以選擇免於受苦。 |
| **論證4(段4)** |  |
| 論點 | 病人有權拒絕治療，免除身體和精神上的痛苦。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：病人權利。 |
| **論證5(段5-6)** |  |
| 論點 | 反駁「生命的外在價值」的論點，提出生命的價值不應該建立在健康的肉體或生存之上。 |
| 理據 | 價值論：生命的內在價值，如人的尊嚴。 |
| **論證6(段8)** |  |
| 論點 | 持續的醫學治療不但不能逆轉他們的病情，反而浪費社會的醫療資源。 |
| 理據 | 行為效益主義：選擇安樂死的行為為社會上大多數人帶來善的結果。 |
| **論證7(段9)** |  |
| 論點 | 反駁「骨牌論證」，提出不應因為一些可能會發生的後果而違反道德，不實踐該行為。 |
| 理據 | 義務論：後果不能，也不應影響我們判斷行為是否道德。 |
| **論證8(段10)** |  |
| 論點 | 醫生應為要求安樂死的病人免除身體和精神上的痛苦。 |
| 理據 | 義務論：醫生有義務和責任協助病人行使死亡權**。** |

事實澄清例子:

|  |  |
| --- | --- |
| **(例如第 8 段)** |  |
| 文章原文 | 現代醫學最明顯的貢獻和成就是延長人類的生命。 |
| 值得澄清的地方 | “現代醫學最明顯的貢獻和成就是延長人類的生命。”需要更多資料或証據去支持以上說法，減少痛苦也是很明顯的貢獻和成就。 |

**進階程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為「主動安樂死」是道德的行為。** |
| **論證1(段4)** |  |
| 論點 | 每人有自己身體、生命和死亡的決定權，人類可以決定自己的生命是否值得活下去。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：人有權利決定自己的生死。 |
| 建議評論方向 | 權利不是無限的，在一些情況下權利可以受到限制，例如傷害到家人，對家人不公平，稱為「公平論證」（justice argument）。 |
| **論證2(段4)** |  |
| 論點 | 病人有權選擇尊嚴地死亡。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：病人有權利選擇死亡。 |
| **論證3(段4)** |  |
| 論點 | 死亡可以讓病人縮短痛苦。 |
| 理據 | 價值論：人可以選擇免於受苦。 |
| 建議評論方向 | 學生可以思考免於受苦(價值)與勇氣(價值)之間的關係 |
| **論證4(段4)** |  |
| 論點 | 病人有權拒絕治療，免除身體和精神上的痛苦。 |
| 理據 | 價值論中的權利論證：病人權利。 |
| **論證5(段5-6)** |  |
| 論點 | 反駁「生命的外在價值」的論點，提出生命的價值不應該建立在健康的肉體或生存之上。 |
| 理據 | 價值論：生命的內在價值，如人的尊嚴。 |
| 建議評論方向 | 生命有很多內在價值，例如以上舉出的勇氣。生命價值不建立在外在價值之上不代表自動建立在尊嚴之上。況且勇敢面對和承受痛苦也是有尊嚴的表現。 |
| **論證6(段8)** |  |
| 論點 | 持續的醫學治療不但不能逆轉他們的病情，反而浪費社會的醫療資源。 |
| 理據 | 行為效益主義：選擇安樂死的行為為社會上大多數人帶來善的結果。 |
| 建議評論方向 | 此論證與下面的論證自相矛盾。下面提出義務論，指出「後果不能，也不應影響我們判斷行為是否道德。」 |
| **論證7(段9)** |  |
| 論點 | 反駁「骨牌論證」，提出不應因為一些可能會發生的後果而違反道德，不實踐該行為。 |
| 理據 | 義務論：後果不能，也不應影響我們判斷行為是否道德。 |
| **論證8(段10)** |  |
| 論點 | 醫生應為要求安樂死的病人免除身體和精神上的痛苦。 |
| 理據 | 義務論：醫生有義務和責任協助病人行使死亡權。 |
| 建議評論方向 | 醫生只有義務醫治病人，沒有義務協助病人安樂死。  專業精神是美德論，並不是義務論。  義務論會關注安樂死是否屬於自殺的一種，是否與自然界求生的方向相反，是否將人，包括病人自己的決定，醫生護士的工作當作解決問題/脫離痛苦的手段而已，而非有尊嚴的個體。  義務論亦可以認為將無藥可救的垂死病人無義意的延長生命，過沒有尊嚴的生活，亦是當病人是令自己免受爭議的工具。 |

**附件一**

人物A：

澳洲有一位N女士 不幸得了癌症。治療過程令她很痛苦。於是她在報紙投稿，表示自己已活夠了，生命圓滿了，不想受不必要且奪去她尊嚴的折騰。所以要求安樂死。

人物B：

美國一位N女士不幸在車禍中成了植物人。五年來，她只靠插喉將食物注入胃內維持生命。她的父母為她申請安樂死。

**道德推理教案 (四)**

課題：生存與死亡之「代孕」

選文：〈代母產子的倫理反思〉

**學習目標**

知識（Knowledge, K）

K1. 認識代孕的相關概念。

K2. 認識代孕在當代的實行情況。

技能Skills (S)

S1. 能夠提出贊成和反對代孕的論證，包括論點和理據。

S2. 能夠表達自己對代孕的立場，並提出論證去支持自己的立場。

S3. 能夠回應他人的批評，為自己的立場辯護。

價值觀和態度Values and Attitudes (A)

A1. 重視關於生存和死亡的議題。

A2. 對生命的尊重。

課時︰四節課 (40分鐘一節課，共160分鐘)

資源︰影片、文章和工作紙

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 時間及  教學目標 | 學與教活動 | 備註(教具) |
| 10 分鐘  K1, K2 | 代孕的相關概念圖〈代理孕母〉  代母懷孕可分為三類：   1. 無遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是甲與乙為夫婦，把丙和和丁的精子、卵子進行體外受精，並委託戊作代母。 2. 半遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是進行體外受精的精子或卵子是來自委託夫婦 3. 有遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是進行體外受精的精子和卵子均來自委託夫婦。 | 工作紙  概念圖〈代理孕母〉 |
| 20 分鐘  K2 | 看影片【男女關係之密語】腹子情深 一對異地分居的夫婦，兩人事業有成卻苦於膝下無子。在好友建議下，他們決定尋求代理孕母，並選定一位溫柔善良的女孩為他們完成心願。有了夫婦倆悉心的照料，她成功受孕，誕下一子；於此同時，身為記者的女主人因公前往地震災區採訪並收養了一名災區孤兒。   或瀏覽代孕公司網站，例如: https://www.newjiating.com/parent-faq/  找出代孕行為/代孕公司如何令代孕工程更便利/商品化 | 影片 |
| 10 分鐘  K2 | 學生在以上導引問題下，匯報觀看短片或瀏覽網頁的發現。 |  |
| 15 分鐘  S1 | 學習任務〈代孕—我的心聲〉  學生代入不同身份對「代孕」的看法。  請同學抽一張「身份卡」，決定身份，然後代入角色，設想當下的感想。 | 工作紙 |
| 20分鐘  A1 | 閱讀文章〈代母產子的倫理反思〉  細心閱讀指定篇章，然後把文章的重點劃下，方便討論。 | 文章 |
| 35分鐘  S1, S2 | 文章分析 以及事實澄清(分組填寫) | 工作紙 |
| 25分鐘  S3 | 分組 (挑戰)  抽旁邊同學的工作紙，嘗試指出其「亮點」及「暗點」。 | 顏色筆  熒光貼紙 |
| 15分鐘  A1, A2 | 總結  教師總結同學的工作紙和分享內容。  指導如何運用倫理的角度思考。 |  |
| 10分鐘 | 教師提醒學生道德判斷在學習代孕課題的角色，學生可以連繫其他科目之所學，例如科技發展、人力資源、生育政策、傳統文化等角度，以便對課題建立更立體的理解。 |  |

|  |
| --- |
| **生存與死亡之「代孕」**  閱讀文章  **〈代母產子的倫理反思〉**   1. 本港一名未婚男子因希望為父親圓抱孫的心願和為家族繼後香燈，早前在美國聘請代母為他生下男嬰。 2. 顧名思義，「代孕」就是代替他人懷孕生育，女性接受他人委託，用人工生育方式為委託方生育孩子的行為。在這行為中，為他人生育的女性通常被稱為「代母」，委託他人生育子女的人被稱為委託方或委託父母。借腹生子可分為三種︰一是精子、卵子均由委託父母提供、僅借用借腹生子者的子宮。二是精子來自委託方男方，卵子由代母提供，經體外受精後，由代母懷孕生育。三是卵子由委託女方提供，經人工受精後通過胚胎移植由代理母親代孕生育。 3. 本文會針對代孕生育的議題，討論該行為是否合乎道德。 4. 在生物倫理的角度來看，代孕生育將生育孩子這個屬於自然定率的行為變成一項金錢交易，一項商業服務，與出賣骨肉無異。把生育孩子變成為「製造兒女」的工業，令生育的天賦尊嚴和神聖變得蕩然無存，代母被貶為「生育機器」。而原本無價的孩子更被當作商品，淪為傳宗接代，繼後香燈的工具。此舉不但對孩子不公平，而且不符合孩子的利益。 5. 再者，賣者「出租」子宮，靠著女性最原始的生理結構來賺錢。買者更是斷人母子之倫，花錢拆散母子骨肉之親。女性在懷孕期間，代母必然與孩子產生密不可分的結連和感情。將孩子歸還委託人這行為就如拆散母子骨肉之親。而且，沒有親身體驗過懷胎十月，陣痛等生育過程，用金錢換來父母權，有機會導致父母責任感的弱化。 6. 該名男子只付出金錢就能買到孩子，免卻與妻子一同經歷任何生育過程，有如一般的商品買賣。代孕生育這方法本來是為有生育困難或不育父母提供了延續後代的可能性。然而，該名男子似乎只是因為還沒有結婚的對象而未能生育，違反和濫用了生育技術的原意。雖則代孕母親是有收取報酬，但於整個懷孕過程中，所有懷孕風險及壓力都由代孕母親承受。人工受孕會比較容易促成雙胞或多胞胎，所以懷孕風險亦會大大提高。如懷孕期間有任何併發症，例如患上妊娠糖尿病、妊娠高血壓、早產等，代母會有生命危險。 7. 另外，事件有可能觸犯香港法例。根據《人類生殖科技條例》第17條，任何人不得「在香港或其他地方」就多項與代母相關的活動作出或接受付款，包括邀約或同意商議作出代母安排、尋覓願意提供商業代母的人等。條例列明「只有不育夫婦可獲豁免，女方必須要有足夠的醫學證明本人完全不能懷孕，方可申請由代母懷孕，必須使用該對夫婦的精子卵子。」以上個案是在美國找代母懷孕。以香港的法例衡量的話是不合法的，因為他所聘請的代母是有酬勞，明顯是一項商業服務。 8. 根據行為效益主義，當特定行為能為每一個人帶來最大的善和最小的惡，人應該實行該行為。該名男子因為一直未能成家立室，而父親年事已高，恐怕未能等到抱孫的一天，所以為盡孝道圓父親的抱孫心願，才僱用代母產子。雖然他這個決定能為整個家族帶來快樂和幸福，為老父圓抱孫夢，但他的成功個案或會令代孕生育更普遍。事件中男嬰健康成長，但有很多委託父母竟遺棄有病的嬰孩，把照顧有病孩子的重任放在代母身上。代孕生育普遍化有可能令慘劇變得更嚴重。 9. 在「不作惡」( non-maleficence )及「不傷害人」( non-injury )的表面義務的前提看，雖然代孕生育會幫助爸爸圓抱孫夢，而且直接受影響的成年人只有三個，包括該名男子、代母和基因母。該名男子不知道代母的身份，捐卵者亦不知那些孩子是採用她們捐出的卵子成孕，在他/她們而言，問題可能較少。但對於代母來說卻並不相同。首先，代母在懷孕過程當中已經與嬰兒建立密切的關係。其次，這個案在傳媒大肆報導下，代母亦難以避免認識委託人。即使代孕母親同意交出嬰兒給男子，難保以後不會後悔，因為覺得自己拋棄兒女，想繼續與孩子維持母子關係，影響委託人和代母兩個家庭。孩子更有三名母親：分別為代母( gestational mother )、養母( social mother )和基因母( genetic mother ) ，關係混亂，兒童很容易出現身份混淆，衝擊傳統的家庭制度。再者，孩子生活在單親家庭，只知父親而不知自己的生母，在缺乏母愛的環境成長，可能會影響孩子的成長，對孩子的自我觀念或形象有負面影響，他有可能會覺得自己是受生母遺棄。在以上個案更或可能出現爭產問題。 10. 其實，代孕生育的原意是好，因為它幫助不育者實現生育和養育孩子的願望，令他們享受天倫之樂。但該男子沒有任何不育問題，而選擇找代母生育是違反了和濫用了生育技術的原意，更會影響社會的道德價值觀，造成長遠的問題。   🙡🙣 完 🙡🙡  (文章旨在呈現個別學生的倫理判斷，並不代表任何組織或機構的立場。) |

1. **基礎程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為該男子採用代孕生育是不道德的行為。** |
| **論證1(段4)** |  |
| 論點 | 不應將生育變成商業活動。 |
| 理據 | 價值論：生育是有尊嚴和神聖的活動。 |
| **論證2(段5)** |  |
| 論點 | 代孕生育切斷代母與孩子的倫常關係。 |
| 理據 | 價值論：懷孕期間的母子親密關係不能用金錢取代。 |
| **論證3(段6)** |  |
| 論點 | 在香港，使用生育科技有特定要求，如只為生育有困難或不育的父母提供服務。以上個案違反生育科技的原意。 |
| 理據 | 義務論：人有責任遵守使用生育科技的要求。 |
| **論證4(段7)** |  |
| 論點 | 香港的法例對代孕生育有其規限。以上個案或觸犯香港的法例。 |
| 理據 | 義務論：人有責任守法。或美德論：不守法是一種惡行。 |
| **論證5(段8)** |  |
| 論點 | 以上男子使用代孕生育會對社會造成壞的影響。 |
| 理據 | 行為效益主義：為大多數人帶來惡的後果是錯的行為。 |
| **論證6(段9)** |  |
| 論點 | 違反表面義務「不作惡」和「不傷害人」的要求。作者提出的證據是：（1）破壞代母和嬰兒的密切關係；（2）代母有可能會後悔；（3）家庭關係混亂，兒童在成長過程會出現角色混淆；（4）孩子在單親家庭環境成長，會對他們造成負面影響。 |
| 理據 | 表面義務：不符合「不作惡」和「不傷害人」的要求。 |

事實澄清例子:

|  |  |
| --- | --- |
| **(例如第 8 段)** |  |
| 文章原文 | “該名男子因為一直未能成家立室，而父親年事已高，恐怕未能等到抱孫的一天，所以為盡孝道圓父親的抱孫心願，才僱用代母產子。” |
| 值得澄清的地方 | “動機及憶測”需要更多資料或証據去支持，甚至無法証明。 若然，則不能成為論據的基礎。 |

1. **進階程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為該男子採用代孕生育是不道德的行為。** |
| **論證1(段4)** |  |
| 論點 | 不應將生育變成商業活動。 |
| 理據 | 價值論：生育是有尊嚴和神聖的活動。 |
| 建議評論方向 | 假如代母認為從事代孕沒有損害她們的尊嚴，生育也不是神聖活動。這個論證還是否成立？ |
| **論證2(段5)** |  |
| 論點 | 代孕生育切斷代母與孩子的倫常關係。 |
| 理據 | 價值論：懷孕期間的母子親密關係不能用金錢取代。 |
| 建議評論方向 | 假如代母接受她與所懷的孩子沒倫常關係，或者代母認為金錢更為重要，這個論證還是否成立？價值高低是以社會為準還是個人為準？ |
| **論證3(段6)** |  |
| 論點 | 在香港，使用生育科技有特定要求，如只為生育有困難或不育的父母提供服務。以上個案違反生育科技的原意。 |
| 理據 | 義務論：人有責任遵守使用生育科技的要求。 |
| 建議評論方向 | 在香港以外，有些國家在使用生育科技的要求較寬鬆，即使不是生育有困難或不育的父母，都容許使用生育科技。這樣，人應該遵從那些要求？ |
| **論證4(段7)** |  |
| 論點 | 香港的法例對代孕生育有其規限。以上個案或觸犯香港的法例。 |
| 理據 | 義務論：人有責任守法。 |
| 建議評論方向 | 在香港以外，有些國家的法例在規限生育科技的使用較寬鬆。這樣，人應該遵從那些法例？ |
| **論證5(段8)** |  |
| 論點 | 以上個案會對社會造成壞的影響。 |
| 理據 | 行為效益主義：為大多數人帶來惡的後果是錯的行為。 |
| 建議評論方向 | 對於贊成使用生育科技的人來說，該男子所造成的是好的影響。 |
| **論證6(段9)** |  |
| 論點 | 違反表面義務「不作惡」和「不傷害人」的要求。作者提出的證據是：（1）破壞代母和嬰兒的密切關係；（2）代母有可能會後悔；（3）家庭關係混亂，兒童在成長過程會出現角色混淆；（4）孩子在單親家庭環境成長，會對他們造成負面影響。 |
| 理據 | 表面義務：不符合「不作惡」和「不傷害人」的要求。 |
| 建議評論方向 | 作者所提出的並不是充份的證據。這從文章使用了「難保」、「容易」、「可能」等用詞。作者所提出的證據不能支持其論點。 |

**〈代理孕母〉**

* 根據《社會倫理通識》莫家楝 余錦波 陳浩文。牛津大學出版。

***代母懷孕***是指一個婦女因不育或不願意懷孕，遂進行體外受精，並把受精卵子放在另一個婦女的子宮，代其懷孕並生下嬰兒。代母懷孕可分為商業性和非商業性兩種，如果代母收受金錢利益，安排便視為商業性；如果代母純粹出於自願，並不因此而獲利的話，安排便視為非商業性。

代母懷孕可分為以下三類︰

**代孕—我的心聲**

圖1. 無遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是甲與乙為夫婦，把丙和和丁的精子、卵子進行體外受精，並委託作代母。

圖2. 半遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是進行體外受精的精子或卵子是來自委託夫婦。

圖一

圖二

圖3. 有遺傳關係的體外受精代母懷孕，即是進行體外受精的精子和卵子均來自委託夫婦。

圖三

* 試了解個案，然後就指定人物，填寫其內心想法。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 爺爺 | 1  2  3  4 | 奶奶 | 1  2  3  4 |
| 媽媽 卡通的圖片搜尋結果太太 | 1  2  3  4 | 爸爸卡通的圖片搜尋結果爸爸 | 1  2  3  4 |
| bb卡通的圖片搜尋結果嬰兒 | 1  2  3  4 | 代孕母母親卡通的圖片搜尋結果 | 1  2  3  4 |
| 法官  法官 卡通的圖片搜尋結果 | 1  2  3  4 | 醫生卡通的圖片搜尋結果醫學代表 | 1  2  3  4 |

代孕 ── 一些流行的看法：

1. 滿足那些渴求完整家庭的夫婦的願望。

2. 收養嬰孩並不一定可行。

3. 代孕母知道她們在做甚麼，那是她們的選擇。

4. 代孕母與娼妓差不多。

5. 代孕母是一種勞工異化。

6. 代孕把嬰孩變成商品。

7. 世界上有許多嬰孩等待家庭收養。

8. 代孕往往是富裕階層才能做的事情。

9. 代孕是剝削基層/第三世界婦女。

10. 代孕等於出售嬰孩。

**文章分析 ---〈代母產子的倫理反思〉(基礎程度)**

按照文章，就下表三個範疇，兩人一組討論，然後完成工作紙。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 內容 | 代孕母 | |
| 文章  段落三 | 在生物倫理的角度來看，代孕生育將生育孩子這個屬於自然定率的行為變成一項金錢交易，一項商業服務，與出賣骨肉無異。把生育孩子變成為「製造兒女」的工業，令生育的天賦尊嚴和神聖變得蕩然無存，代母被貶為「生育機器」。而原本無價的孩子更被當作商品，淪為傳宗接代，繼後香燈的工具。此舉不但對孩子不公平，而且不符合孩子的利益。  再者，賣者「出租」子宮，靠著女性最原始的生理結構來賺錢。買者更是斷人母子之倫，花錢拆散母子骨肉之親。女性在懷孕期間，代母必然與孩子產生密不可分的結連和感情。將孩子歸還委託人這行為就如拆散母子骨肉之親。而且，沒有親身體驗過懷胎十月，陣痛等生育過程，用金錢換來父母權，有機會導致父母責任感的弱化。  該男子只付出金錢就能買到孩子，免卻與妻子一同經歷任何生育過程，有如一般的商品買賣。代孕生育這方法本來是為有生育困難或不育父母提供了延續後代的可能性。然而，該名男子只是因為還沒有結婚的對象而未能生育，違反和濫用了生育技術的原意。雖則代孕母親是有收取報酬，但於整個懷孕過程中，所有懷孕風險及壓力都由代孕母親承受。人工受孕會比較容易促成雙胞或多胞胎，所以懷孕風險亦會大大提高。如懷孕期間有任何併發症，例如患上妊娠糖尿病、妊娠高血壓、早產等，代母會有生命危險。 | |
| 1. 從「傳統文化」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「委托人」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「代孕母」角度 | | ➀  ➁ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 內容 | 代孕母 | |
| 文章  段落六 | 在「不作惡」( non-maleficence )及「不傷害人」( non-injury)的表面義務的前提看，雖然代孕生育會幫助該男子的爸爸圓抱孫夢，而且直接受影響的成年人只有三個，包括該名男子、代母和基因母。男子不知道代母的身份，捐卵者亦不知那些孩子是採用她們捐出的卵子成孕，在他/她們而言，問題可能較少。但對於代母來說卻並不相同。首先，代母在懷孕過程當中已經與嬰兒建立密切的關係。其次，在傳媒大肆報導下，代母亦難以避免認識委託人。即使代孕母親同意交出嬰兒給男子，難保以後不會後悔，因為覺得自己拋棄兒女，想繼續與孩子維持母子關係，影響委託人和代母兩個家庭。孩子更有三名母親：分別為代母( gestational mother )、養母( social mother )和基因母( genetic mother ) ，關係混亂，兒童很容易出現身份混淆，衝擊傳統的家庭制度。再者，三名孩子生活在單親家庭，只知父親而不知自己的生母，在缺乏母愛的環境成長，可能會影響孩子的成長，對孩子的自我觀念或形象有負面影響，他有可能會覺得自己是受生母遺棄。在以上個案更或可能出現爭產問題。  其實，代孕生育的原意是好，因為它幫助不育者實現生育和養育孩子的願望，令他們享受天倫之樂。但該名男子選擇找代母生育是違反了和濫用了生育技術的原意，更會影響社會的道德價值觀，造成長遠的問題。 | |
| 1. 從「不作惡」和   「不傷害人」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「代母養母」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「孩子」角度 | | ➀  ➁ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 內容 | 代孕母 | |
| 文章  段落四,五 | 另外，事件有可能觸犯香港法例。根據《人類生殖科技條例》第17條，任何人不得「在香港或其他地方」就多項與代母相關的活動作出或接受付款，包括邀約或同意商議作出代母安排、尋覓願意提供商業代母的人等。條例列明「只有不育夫婦可獲豁免，女方必須要有足夠的醫學證明本人完全不能懷孕，方可申請由代母懷孕，必須使用該對夫婦的精子卵子。」以上個案是在美國找代母懷孕。以香港的法例衡量的話是不合法的，因為他所聘請的代母是有酬勞，明顯是一項商業服務。  根據行為效益主義，當特定行為能為每一個人帶來最大的善和最小的惡，人應該實行該行為。該名男子因為一直未能成家立室，而父親年事已高，恐怕未能等到抱孫的一天，所以為盡孝道圓父親的抱孫心願，才僱用代母產子。雖然他這個決定能為整個家族帶來快樂和幸福，為老父圓抱孫夢，但以上成功個案或會帶動社會風氣，影響社會的道德觀。可見事件看似一個家族的決定，其實會引發長遠的影響。代孕生育普遍會帶來很多的社會問題，事件中男嬰健康成長，但有很多委託父母竟遺棄有病的嬰孩，把照顧有病孩子的重任放在代母身上。代孕生育普遍化有可能令慘劇變得更嚴重。 | |
| 1. 從「香港法律」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「效益主義」角度 | | ➀  ➁ |
| 1. 從「社會價值」角度 | | ➀  ➁ |

**文章分析 ---〈代母產子的倫理反思〉(進階程度)**

先閱讀文章，然後兩人一組討論並完成工作紙。(藍色填寫文章不足或遺漏之處。)

|  |  |
| --- | --- |
| 事件  背景 |  |
| 名詞  定義 |  |
| 立場 |  |
|  | |
| 論點1 |  |
| 理據 |  |
| 討論 |  |
|  | |
| 論點2 |  |
| 理據 |  |
| 討論 |  |
|  | |
| 論點3 |  |
| 理據 |  |
| 討論 |  |
|  | |
| 論點4 |  |
| 理據 |  |
| 討論 |  |
|  | |
| 總結 |  |

**道德推理教案 (五)**

課題：生存與死亡之「死刑」

選文：〈從倫理學反思死刑存廢問題〉

**學習目標**

知識Knowledge ( K)

K1. 認識死刑的相關概念。

K2. 認識死刑在當代的實施情況。

技能Skills (S)

S1. 能夠提出贊成和反對死刑的論證，包括論點和理據。

S2. 能夠表達自己對死刑的立場，並提出論證去支持自己的立場。

S3. 能夠回應他人的批評，為自己的立場辯護。

價值觀和態度Values and Attitudes (A)

A1. 重視關於生存和死亡的議題。

A2. 尊重生命。

A3. 因應新的認知而修正自己的立場。

課時︰四節課 ( 40分鐘一節課，共160分鐘)

資源︰文章和工作紙

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 時間及  教學目標 | 學與教活動 | 備註/教具 |
| 15 分鐘  K1, K2 | 刑罰與死刑  已有知識︰   1. 甚麼是「刑罰」﹖ 2. 甚麼是「死刑」﹖ 3. 行使死刑的國家及其相關歷史。 | 工作紙一：  論死刑 |
| 25 分鐘  A2 | 看影片(死刑存廢懶人包) 5:48  <https://www.youtube.com/watch?v=ZYyuwBExOss>  〈論死刑〉 | 〈論死刑〉 |
| 15 分鐘  K1, S1 | 認識某些國家的死刑法例或情況。 | 工作紙二：  全球死刑概況 |
| 15 分鐘  S1, S2 | 大審判   * 請同學分成兩組，一組是主控，另一組是辯方，分別就「應否實施死刑」各表明立場。 | 工作紙三：  大審判 |
| 10 分鐘  S1, S2 | 四格漫畫   * 請同學按照〈反對死刑〉的論點，繪圖說明。 | 顏色筆  工作紙四：  反對死刑 |
| 20 分鐘  S1, S2 | 文章分析(分組填寫) | 工作紙五：  文章分析 |
| 20 分鐘  S3 | 閱讀文章〈從倫理學反思死刑存廢問題〉。  細心閱讀指定篇章，然後把文章的重點劃下，  方便討論。 |  |
| 15 分鐘  S2, S3 | 分組(挑戰)  抽旁邊同學的工作紙，嘗試指出其「亮點」和「暗點」。 |  |
| 15 分鐘 | 總結  教師總結同學的工作紙和分享內容，並指導同學如何運用倫理的角度思考。 |  |
| 10分鐘 | 教師提醒學生道德判斷在學習死刑課題的角色，學生可以連繫其他科目之所學，例如相關地區或國家的法律、社會發展、人權等角度，以便對課題建立更立體的理解。 |  |

|  |
| --- |
| **生存與死亡之「死刑」**  閱讀文章  **〈從倫理學反思死刑存廢問題〉**   * 1. 最近，台灣發生一宗使人感到悲憤的斬人新聞，引起高度關注，激發起市民再度討論死刑存廢的問題。我也與同學討論這宗新聞。同學認為應保存死刑，而我則認為應該廢除死刑。以下是我們討論的論點和理據。   2. 首先，同學從行為效益主義的角度提出支持死刑的論點。他認為死刑的存在可以為社會帶來最大的善和最小的惡。對整體社會來說，死刑可以阻嚇潛在的罪犯，令罪案發生的機會下降。懲罰犯罪者，改善社會治安。對受害者家屬來說，又有安慰的作用。也就是說，死刑能為大多數人帶來最大的善，所以死刑應該實行。   3. 我不同意同學的看法。第一，死刑的存在未必可以阻嚇他人犯罪，改善社會治安。以台灣作為例子說明：從2006年至2009年間，台灣沒有執行死刑，可是其犯罪率反而下降。根據美國死刑資訊中心的報告，自1990年以來，無施行死刑的州份其謀殺率一直低於有死刑的州份。由此可見，死刑和社會治安沒有必然的因果關係。第二，死刑並非從根本解決問題。人犯罪的原因可能是其本身的心理健康問題，也可能是對現實社會不滿的發洩等原因。死刑並非有效的方法去解決罪案。要杜絕罪案，應從教育、經濟、安全及心理健康等層面去處理社會問題。這樣才能徹底防止罪案的發生。第三，死刑不見得是一種可以補償受害者家屬的「善」的做法。受害者家屬更加需要經濟援助和心理輔導。簡言之，我們不能肯定死刑可為社會帶來最大的善，以及能夠撫慰受害者家屬的傷痛。因此，我認為死刑的存在並不可以帶來最大的善。   4. 從另一個角度看，我認為死刑應該廢除。根據康德（Immanuel Kant）提出「實踐律令」（practical imperative）的原則，人不能被視為或只當作手段使用，以達到其他人的目的。反之，每一個人都有其自身獨特的目的和價值。人們將犯人的生命當作手段，以達到阻嚇他人犯罪的目的，是不道德的。即使是犯人，亦有其獨特的目的，不應利用他們來完成社會或家屬的目的。簡言之，不論是什麼懲罰，都不應把犯罪者視為工具。懲罰本身是處分罪行，但不能透過此懲罰來完成他人目的，如改善社會治安、安撫受害者家屬。   5. 我的同學未能以行為效益主義去支持死刑應該存在，便提出第二個支持死刑的論點。他認為容許死刑的存在是我們的義務。從羅斯（William David Ross）的表面義務（prima facie duties）出發，每人都應遵從某些表面義務，除非他們能提出強而有力的理由免於遵從。社會公義是重要的表面義務。死刑能彰顯社會公義。即使社會公義與其他表面義務如「不作惡」或「不傷害人」相衝突，我們仍應先選擇社會公義。此外，若罪行與懲罰嚴重失衡，犯人所受的懲罰與其所犯的罪不相等，會令社會大眾無法接受，認為社會失去正義。長遠而言，不嚴懲罪犯對社會是一種「作惡」或「傷害人」。   6. 我不同意同學的論證。若根據其說法，用「以眼還眼」的報應公義(retributive justice) 原則來支持死刑，真的可以彰顯社會公義嗎？如果犯人殺害了一個家庭，犯人的家屬是否同樣要處死？黑心食物、豆腐渣工程等事件間接使受害人死亡，那些食物供應商和建築商是否同樣要面對死刑？社會公義的標準是什麼？以生命補償生命才可以彰顯社會公義嗎？   7. 我認同懲罰是必要的，犯人應接受法律裁決和追求公平正義。以公平原則為依據，正義構成懲罰的本質。對犯罪者處以刑罰，未必是對犯罪行為「本身」的補償。可是，主張用「以眼還眼」懲罰殺人者和認為必須償命，在此邏輯下強姦者被姦即可，辱人者被辱即可。這是不文明的做法，也無視罪與罰之間的正義。懲罰犯人是以一種類比方式否定其犯罪，而非用「以眼還眼」來報復。例如，一無所有的小偷偷竊財富，並不能透過「被偷者取回小偷財富」來實現公平。透過類比給予小偷拘禁或勞役，便能體現罪與罰的公正。因此，我們應以類比方法來判案和實踐罪與罰。例如，謀殺案的犯人須判以終身監禁，以償其罪。   8. 根據麥堅泰（Alasdair MacIntyre）的美德倫理學，美德是一種使人完成人生目的的手段，美德是一種品質，可使人履行社會角色。實踐美德的有以下特點：(1)實踐是社群性的、強調人際間合作的活動。(2)實踐必然具有標準。透過追求最佳標準，我們可以實踐其內在的善。(3)最佳的標準是實踐這活動的定義。因此，透過執法(人際間的合作活動)，以法例(外在的善)公正地懲罰犯人，令市民知道法律的公義，令市民懂得正確的價值觀，做個文明有道德的市民，改善社會不良風氣 (內在的善)。透過執行公正公義的法律(實踐)，改善整個城市的風氣 (美德品格的提昇)。麥堅泰的美德倫理學提及實踐美德須依賴制度。然而，制度追求的是外在的善，過於注重外表會使人腐化，敗壞品格。人們只重視懲罰，會使人只懂得懲罰他人，忘記內在的善：懂得正確的價值觀，做個文明有道德的市民，改善社會不良風氣。   9. 總體而言，我認為應廢除死刑。死刑未必可以帶來最大的善，或未能知道其後果是否屬善。人們不應以死刑追求正義。另外，死刑以「生命補償生命」並不能對等罪與罰，是不文明的做法。懲罰用來處分犯罪者，不應濫用極刑。重點應是培養市民內在的美德，從根本解決問題，這樣才能改善社會治安。   🙡🙣 完 🙡🙡  (文章旨在呈現個別學生的倫理判斷，並不代表任何組織或機構的立場。) |

1. **基礎程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為應該廢除死刑。** |
| **論證1 (段3)** |  |
| 論點 | 反駁支持死刑的三個論點：阻嚇他人犯罪、解決治安問題，和補償受害者家屬。沒有證據顯示死刑可以達致其目的，為社會帶來最大的善。 |
| 理據 | 規條效益主義：當某些規條能為所有有關的人帶來最大的善的後果，人們應該遵從那些規條。死刑是規條的一種形式。 |
| **論證2 (段4)** |  |
| 論點 | 不應把犯罪者視為工具來完成他人目的，如改善社會治安、安撫受害者家屬。 |
| 理據 | 義務論：康德的實踐律令。 |
| **論證3 (段6)** |  |
| 論點 | 反駁支持死刑的「報應公義」的論點。 |
| 理據 | 價值論：公平原則，應以類比方式否定其犯罪，而非報應公義。 |
| **論證4 (段8)** |  |
| 論點 | 應培育市民內在的美德（如守法），配合外在制度（法律和執法），才是解決犯罪問題的根本辦法。 |
| 理據 | 美德倫理：培養市民善的品格去改善社會治安。 |

1. **進階程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **作者認為應該廢除死刑**。 |
| **論證1 (段3)** |  |
| 論點 | 反駁支持死刑的三個論點：阻嚇他人犯罪、解決治安問題，和補償受害者家屬。沒有證據顯示死刑可以達致其目的，為社會帶來最大的善。 |
| 理據 | 規條效益主義：當某些規條能為所有有關的人帶來最大的善的後果，人們應該遵從那些規條。死刑是規條的一種形式。 |
| 建議評論方向 | 作者的反駁只能有效地應用在第一個論點。至於第二個論點，支持死刑者可以提出，死刑也許不能從根本解決問題，但能夠解决部份問題，即阻嚇那些沒有心理健康問題但有犯罪意圖的人。至於第三個論點，支持死刑者可以提出，不同的受害者家屬有不同需要，也許有些需要經濟援助和心理輔導，但也有家屬要求公義，而執行死刑便是公義的彰顯。 |
| **論證2 (段4)** |  |
| 論點 | 不應把犯罪者視為工具來完成他人目的，如改善社會治安、安撫受害者家屬。 |
| 理據 | 義務論：康德的實踐律令。 |
| **論證3 (段6)** |  |
| 論點 | 反駁支持死刑的「報應公義」的論點。 |
| 理據 | 價值論：公平原則，應以類比方式否定其犯罪，而非「報應公義」。 |
| 建議評論方向 | 即使接受「報應公義」是不文明的做法，我們仍可提出：為甚麽「以類比方式否定其犯罪」的處罰比「報應公義」更公平？ |
| **論證4 (段8)** |  |
| 論點 | 應培育市民內在的美德（如守法），配合外在制度（法律和執法），才是解決犯罪問題的根本辦法。 |
| 理據 | 美德倫理：培養市民善的品格去改善社會治安。 |

**倫理—論死刑**

甲. 試把下列支持死刑的句子分類︰

1. 懲罰罪犯可以保護市民，維持社會秩序，如監禁他們，使之與社會隔離，避免他們再次做出傷害他人的行為。
2. 懲罰罪犯，令人知道犯罪的結果，可收阻嚇之用。
3. 懲罰罪犯，目的是令他們改過自新，日後重投社會。
4. 懲罰可以澄清法律，使人尊重法律。
5. 懲罰罪犯是因為他們是罪有應得，合乎正義。
6. 刑罰所帶來的痛苦，可以令人反省，激發人內在求善改過之心。
7. 將罪犯視為病人，人之所以犯罪是社會造成的，如貧窮、破碎家庭、缺乏關懷等。
8. 治療罪犯的精神病。
9. 以牙還牙，以眼還眼。
10. 社會罪案率下降，改善社會治安。
11. 對受害者家屬撫慰。

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

乙. 再把以上句子分類︰

|  |
| --- |
| 資料一  F:\2017-2018\HKBU\lesson plans after sept 2017\reference files and data source\death penalty acorss the globe.jpg  <https://firstnewsfirstaid.files.wordpress.com/2014/05/1010cg5e585a8e79083e6adbbe58891e6a682e6b38111.jpg> |
| 1. 就設有死刑的國家的背景，此圖給你甚麼印象?   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_     1. 再細心驗証，你在上題的觀察與其他同學的觀察一致嗎?   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   1. 你認為應該怎樣理解有些國家內部有些州份設死刑，有些州份廢死刑的現象?   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_結論🡢🡢 贊成死刑 / 反對死刑 |

|  |
| --- |
| 資料二    **設有死刑州份之謀殺率**  **不設死刑的州份之謀殺率**  根據美國聯邦調查局每一萬人之謀殺率  資料來源: Death Penalty Information Centre  **美國設有死刑及不設死刑州份之謀殺率** |
| 1. 就死刑之存廢，此圖有何信息?   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   1. 細心思考:此圖交代的資料是証明了死刑與謀殺率有「因果關係」還是有「某種關聯」?   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  結論🡢🡢 贊成死刑 /反對死刑/未能判斷 |

**文章分析—大審判**

先閱讀文章〈從倫理學反思死刑存廢問題〉，然後按段落填寫各重點。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 贊成(死刑) | 🡐  🡐  🡐 | 反對(死刑) |
| 第➁段 | 第➂段 |
|  |  |
| 第➄段 | 第➃段 |
|  |  |
| 第➅段 | 第➆段 |
|  |  |

反對死刑

試在四格內繪圖。

|  |  |
| --- | --- |
| 1. 法庭判錯案 | 2. 生命是神聖的 |
| 炸彈的圖片搜尋結果3. 不文明的指標 | 4. 被濫用可能 |

文章分析--〈從倫理學反思死刑存廢問題〉(基礎程度)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題目範疇 | 死刑 | 檢測點 | |
| 討論  事件 |  | 合理  🗹 | 不合理  🗷 |
| 筆者立場 |  |  |  |
| 論證 1 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 論證 2 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 論證 3 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 論證 4 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 論證 5 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 論證 6 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |

文章分析--〈從倫理學反思死刑存廢問題〉(進階程度)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題目範疇 | 死刑 | 檢測點 | |
| 討論  事件 |  | 合理  🗹 | 不合理  🗷 |
| 筆者立場 |  |  |  |
| 論證 1 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➀ |  | | |
| 論證 2 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➁ |  | | |
| 論證 3 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➂ |  | | |
| 論證 4 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➃ |  | | |
| 論證 5 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➄ |  | | |
| 論證 6 |  |  |  |
| 論點 |  |  |  |
| 理據 |  |  |  |
| ⮎  重寫➅ |  |  |  |

**道德推理教案 (六)**

課題：生存與死亡之「自殺」

選文：〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉

**學習目標**

知識（Knowledge, K）

K1. 認識自殺的相關概念。

K2. 認識自殺的兩種情況。

技能Skills (S)

S1. 能夠提出有關自殺的論證，包括論點和理據。

S2. 能夠表達自己對生命的看法，並提出論證去支持自己的立場。

S3. 能夠回應他人的批評，為自己的立場辯護。

價值觀和態度Values and Attitudes (A)

A1. 重視關於生存和死亡的議題。

A2. 尊重生命。

課時︰四節課 (40分鐘一節課，共160分鐘)

資源︰文章和工作紙

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 時間及  教學目標 | 學與教活動 | 備註(教具) |
| 10 分鐘  K1, K2 | 自殺的相關概念圖  〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉   1. 犧牲型自殺 2. 逃避型自殺 | 工作紙一：  概念圖 |
| 20 分鐘  K2 | 〈自殺事件 面面觀〉 | 工作紙二：  〈自殺事件 面面觀〉 |
| 20 分鐘  K2 | 〈人生大富翁〉   * 請同學打骰子在棋盤走路，然後從不同角度，判斷其對自殺的看法是正解還是誤解。 | 工作紙三：  〈人生大富翁〉 |
| 15 分鐘  S1 | 完成任務〈魔鬼與天使〉   * 自殺的「誤解」和「正解」 | 工作紙四：  〈魔鬼與天使〉 |
| 10 分鐘  A1 | 閱讀文章〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉  細心閱讀指定篇章，然後把文章的重點記下，方便討論。 | 文章 |
| 35 分鐘  S1, S2 | 文章分析(分組填寫) | 工作紙五：  文章分析 |
| 25 分鐘  S3 | 分組(挑戰)  抽旁邊同學的工作紙，嘗試指出其「亮點」和「暗點」。 | 顏色筆  熒光貼紙 |
| 15 分鐘 | 總結  教師總結同學的工作紙和分享內容，並指導同學如何運用倫理的角度思考。 |  |
| 10分鐘 | 教師提醒學生道德判斷在學習自殺課題的角色，學生可以連繫其他科目之所學，例如公共衛生(精神健康)、社會發展、援助制度、志願團體等角度，以便對課題建立更立體的理解。 |  |

|  |
| --- |
| **生存與死亡之「自殺」**  閱讀文章  **〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉**     1. 近年，報章經常都有青少年自殺的報道。他們自殺的原因，有的是成績倒退、與家人發生衝突，也有的是受感情困擾。青少年輕視生命的態度令人感慨。本文討論三個關於青少年自殺的問題：青少年為何自殺？青少年結束寶貴生命是否合乎道德？誰人要為青少年自殺負上道德責任？ 2. 關於第一個問題，根據香港撒瑪利亞防止自殺會網頁的資料，香港人自殺的原因主要是人際關係、事業、金錢和健康問題。[[1]](#footnote-1) 筆者認為上述原因會產生壓力，而壓力會使人選擇自殺。例如，患上慢性疾病會導致精神壓力，而失業也會引致經濟壓力。現今社會瀰漫急功近利的風氣，使青少年抱有錯誤的價值觀，期望「一分耕耘，十分收穫」。當他們發覺現實與期望不同，挫敗感也會造成壓力。今天的青少年抗逆力較低，遇到問題不懂面對，又不主動尋求協助，就容易壓力「爆煲」，以自殺這錯誤的方法去解決問題。 3. 第二個問題是青少年自殺的行為是否合乎道德。效益主義論者提出，當某些行為或規條能為每一個人帶來最大的善或快樂，人應該實行該行為或遵從該規條。從效益主義的角度分析，青少年自殺會為大多數人帶來最小的善和最大的惡。這與效益主義所提出的原則背道而馳。青少年自殺也許能夠使自己不必再面對壓力。但是，他們自殺的惡果會牽連家庭和影響社會。在家庭方面，青少年去世後，他們的家人會面對喪親的痛苦，有些家人會在情緒上受到困擾。可以說，自殺的行為只是把問題轉移到家人身上。防止自殺機構「生命熱線」於2011-2013年作的統計調查，發現有17% 的家屬因為家人自殺去世，曾萌生尋死的念頭。[[2]](#footnote-2) 因此，青少年自殺不僅是個人的問題。其自殺的行為會為家人帶來長久的傷痛，常常難以磨滅。 4. 青少年自殺不僅為家人帶來負面影響，還會造成社會問題。其一，青少年自殺會影響社會風氣。每當社會上出現自殺個案，新聞媒體會作廣泛報道。這些報道或會引起他人模仿，誤導青少年，使他們以為自殺可以解決問題，形成骨牌效應。其二，青少年具有莫大的發展潛力，是社會未來的棟樑。他們的自殺不但辜負家人對他們的期望，也是社會的莫大損失。 5. 從義務論的角度看，青少年自殺也不符合道德的要求。倫理學家羅斯（William D. Ross）提出，所有人都應該遵從某些表面義務，除非他們能提出強而有力的理由免於遵從。在他列出的多個表面義務中，包括了「感恩」（gratitude）和「不傷害人」（non-injury）。對於「感恩」這個義務，每個人都應珍惜上天賜予的寶貴生命。古語有云：「身體髮膚，受之父母，不敢毁傷，孝之始也。」母親十月懷胎生下我們，我們有義務愛惜自己的身體。何況，父母含辛茹苦地養育我們，我們豈能隨便結束生命呢？對於「不傷害人」的義務，筆者在上文曾經指出，自殺不是個人的事情，而是會影響到家庭的家人，以及令社會上其他人模仿。自殺等同摧殘自己，對旁人亦是一種折磨，因此青少年自殺的行為並不符合義務論的要求。 6. 最後要討論的是哪些人要為青少年自殺負上道德責任。筆者認為，家人和社會都有責任。家人應該是跟青少年最親近的人，他們有責任去關懷青少年。從義務論看，每個人都有關懷的義務去對待家庭中每一位成員，留意他們的需要和協助他們解決問題。尤其是當青少年剛步入青春期的成長階段，家長對他們充滿寄望。若青少年的努力未能達到個人目標，而家長又沒有設身處地去對待子女，拿他們和別人作比較，這會為子女造成壓力。假若青少年的壓力未能及時處理，家人又沒有留意子女的情緒出現問題，青少年便有可能以自殺的方式去逃避現實。 7. 社會對青少年自殺也有道德責任。現時社會上充斥著有關於自殺的資訊。在電影、電視劇、網上遊戲等流行文化中，經常含有自殺的內容，並且把自殺的行為浪漫化。製作人在媒體的影像中加入自殺的內容去為用家帶來官能上的刺激，而有關內容往往帶有誤導的訊息。青少年喜歡走在潮流的尖端，經常接觸這些不良訊息。在影像的潛移默化下，青少年會漸漸認為自殺並不是甚麼嚴重的事情，甚至會模仿故事主角的自殺行為。從效益主義的角度看，媒體在影像中加入不必要的自殺訊息，影響青少年的思想和行為，為社會帶來惡而不是善，可謂極不道德。 8. 總括而言，筆者認為青少年自殺是不道德的行為。青少年有義務去保護自己，以珍惜生命為人生目標，這就是對自己、家人、朋輩和社會作出最好的承諾。   🙡🙡 完 🙣🙣  (文章旨在呈現個別學生的倫理判斷，並不代表任何組織或機構的立場。) |

1. **基礎程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | 1. **作者認為青少年自殺是不道德的行為。** 2. **家人和社會有道德責任去幫助青少年不自殺。** |
| **論證1 (段3)** |  |
| 論點 | 1a 青少年自殺會為家人帶來長久的傷痛。新聞媒體報道自殺個案會引起他人模仿，形成骨牌效應。 |
| 理據 | 效益主義：青少年的自殺行為對家庭和社會帶來惡的影響。 |
| **論證2 (段5)** |  |
| 論點 | 1b 每個人都應珍惜上天賜予的寶貴生命。另外，自殺等同摧殘自己，對旁人亦是一種折磨。 |
| 理據 | 義務論：表面義務中的「感恩」和「不傷害人」。 |
| **論證3(段6)** |  |
| 論點 | 2a 家人應該是跟青少年最親近的人，他們有責任去關懷青少年。 |
| 理據 | 義務論：關懷的義務。 |
| **論證4 (段7)** |  |
| 論點 | 2b 製作人在媒體的影像中加入自殺的內容去為用家帶來官能上的刺激，而有關內容往往帶有誤導的訊息。 |
| 理據 | 效益主義：媒體中的自殺訊息影響青少年的思想和行為，為社會帶來惡的後果。 |

1. **進階程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **作者的立場** | **1. 作者認為青少年自殺是不道德的行為。**  **2. 家人和社會有道德責任去幫助青少年不自殺。** |
| **論證1 (段3)** |  |
| 論點 | 1a 青少年的自殺會為家人帶來長久的傷痛。新聞媒體報道自殺個案會引起他人模仿，形成骨牌效應。 |
| 理據 | 效益主義：青少年的自殺行為對家庭和社會帶來惡的影響。 |
| 建議評論方向 | 自殺是否會形成骨牌效應，未有充份證據去證明這一點。 |
| **論證2 (段5)** |  |
| 論點 | 1b 每個人都應珍惜上天賜予的寶貴生命。另外，自殺等同催殘自己，對旁人亦是一種折磨。 |
| 理據 | 義務論：表面義務中的「感恩」和「不傷害人」。 |
| 建議評論方向 | 人對自己的身體和生命是否有自主權？ |
| **論證3 (段6)** |  |
| 論點 | 2a 家人應該是跟青少年最親近的人，他們有責任去關懷青少年。 |
| 理據 | 義務論：關懷的義務。 |
| **論證4 (段7)** |  |
| 論點 | 2b 製作人在媒體的影像中加入自殺的內容去為用家帶來官能上的刺激，而有關內容往往帶有誤導的訊息。 |
| 理據 | 效益主義：媒體中的自殺訊息影響青少年的思想和行為，為社會帶來惡的後果。 |
| 建議評論方向 | 如何判斷媒體影像中的自殺行為是必要還是不必要？對製作人作出不必要的干預會影響創作自由。 |



自殺事件 面面觀

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| 事件︰ | |
| 類別一 逃避型 | 類別二 犧牲型 |
| **原因** | |

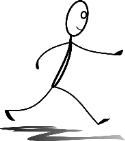
|  |  |
| --- | --- |
| http://f.blog.xuite.net/f/6/3/d/18325396/blog_929497/txt/18371797/0.jpg事件 | |
| 類別一 逃避型 | 類別二 犧牲型 |
| **原因** | |

|  |  |
| --- | --- |
| 事件︰  夫有外遇　婦攬10歲女墮亡  女兒遺書：望與母葬在一起http://static.apple.nextmedia.com/images/apple-photos/apple/20170406/small/06la7p04aaa.jpg | |
| 類別一 逃避型 | 類別二 犧牲型 |
| **原因** | |

|  |  |
| --- | --- |
| 事件︰ | |
| 類別一 逃避型 | 類別二 犧牲型 |
| **原因** | |

理大女助教疑產後抑鬱服藥自殺



 **人生大富翁**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 相關圖片 | 🡢 1功利主義 | 2骨牌論證 | 3人權 | 4佛教觀點 |
| 18自由主義 | 人的圖片搜尋結果  誤解🗷  正解☑ | | | 5美德論 |
| 17生命神聖 | 6自由主義 |
| 16宗教論證 | 7康德義務論 |
| 相關圖片 | 8公平論證 |
| 15美德論 | 9中國儒家思想 |
| 14自然論證 | 10內在價值 |
| 13功利主義 | 人的圖片搜尋結果 | 12康德義務論 | 11工具價值 | 人的圖片搜尋結果 |

《人生大富翁》

**成員一**  姓名︰\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 圈 | 1 ( ) | 2 ( ) |
| 描述  論點 | 1.  2. | 1.  2. |
| 總結 | 做傻事/不做傻事 | 做傻事/不做傻事 |
| 圈 | 3 ( ) | 4 ( ) |
| 描述  論點 | 1.  2. | 1.  2. |
| 總結 | 做傻事/不做傻事 | 做傻事/不做傻事 |

**成員二**  姓名︰\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 圈 | 1 ( ) | 2 ( ) |
| 描述  論點 | 1.  2. | 1.  2. |
| 總結 | 做傻事/不做傻事 | 做傻事/不做傻事 |
| 圈 | 3 ( ) | 4 ( ) |
| 描述  論點 | 1.  2. | 1.  2. |
| 總結 | 做傻事/不做傻事 | 做傻事/不做傻事 |

**魔鬼與天使**

試閱讀文章，然後替主角填寫內心的感受。

自殺便一切解脫了﹗

自殺有後果嗎﹖

|  |  |
| --- | --- |
| 心中的天使 | 心中的魔鬼 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | 11. |

文章分析 ---〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉(基礎程度)

按照切割段落，進行分組討論，完成以下工作紙。

**【討論卡一】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落三 | 第二，我們研究一下青少年自殺這做法是否合乎道德。從後果論分析，青少年自殺帶來了最小的善和最大的惡，與效益主義所提倡的背道而馳。自殺也許可以令青少年不必再面對壓力，但一死了之是否真的能夠解決問題呢？我對這點有所保留。反之，青少年自殺所帶來的惡果是會牽連到家庭和社會層面。在家庭方面，青少年去世後家人受到的喪親之痛，是旁人無法理解的。選擇自殺，只不過是在逃避責任，把自身的問題轉移到親人身上，行為實在自私、魯莽。尤其在中國人社會是十分忌諱「白頭人送黑頭人」，青少年自殺後家人不知如何向其他親友交代，情緒受到困擾，嚴重的更會步家人的後塵去自殺。「生命熱線」曾於二零一一至二零一三年間作出統計，有17%自殺者家屬因受到家人去世的煎熬，曾萌生尋死的念頭。試想想，父母永遠把子女的利益放在首位，寧願犧牲自己也要竭盡所能去保護他們。當得知掌上明珠離世，世上有哪對父母能接受這令人悲痛的慘事？我覺得青少年自殺已經不是單單一個人的問題，而是像蜘蛛網般把問題擴散開去，他們死後對家人所造成的創傷是永遠無法磨滅的。 |
| 立場 | ➀ 把筆者強調的立場句子用**紅筆**劃下。 |
| 論點 | ➁ 把筆者描述的 (反對/贊成) 自殺的原因用**綠筆**畫下。 |
| 理據 | ➂ 把筆者曾運用的倫理學理論內容和定義用藍筆畫下。 |

**【討論卡二】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落四 | 自殺不只為家人帶來負面影響，還會牽涉到連串的社會問題。其一，青少年自殺會提高死亡率，對社會人口素質構成損失。青少年身為未來的社會棟樑，具有莫大的發展潛力。他們的死亡定必影響社會的生產能力，同時白白浪費了多年來社會投放予他們身上的大量資源，以及辜負了大家對他們的期望。其二，青少年自殺會影響社會風氣，對大眾的心理和生理產生負面影響。每當出現自殺案，大部分媒體都會大肆報道，引起社會各界關注。部分市民可能會因一些不當的報道手法，如刊登跳樓案發後血淋淋的相片，因而出現不安、焦慮、恐懼等情緒不穩的現象，甚至會感到嘔心、食慾不振。更令人難以想像的，自殺案可能會導致更多的自殺案發生。因青少年的行為是會互相模仿的，一個人自殺可能會誤導其他青少年，令他們以為自殺可以解決問題，故試圖模仿這錯誤的行為，形成骨牌效應。 |
| 立場 | ➀ 把筆者強調的立場句子用**紅筆**劃下。 |
| 論點 | ➁ 把筆者描述的 (反對/贊成) 自殺的原因用**綠筆**畫下。 |
| 理據 | ➂ 把筆者曾運用的倫理理論內容和定義用藍筆畫下。 |

**【討論卡三】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落五 | 從義務論角度看，雖然它不重視行為帶來的結果，但因青少年自殺的動機不當，這行為已違反了倫理學家主張的規條，比如是羅斯提出的表面義務中的「感恩」和「勿作惡」。對於「感恩」這點，我認為不止是青少年，每個人都要珍惜上天賜予的寶貴生命。所謂：「身體髮膚受諸父母」，母親十月懷胎生下我們，我們有必要，亦有義務珍惜父母賦予自己的每根頭髮，每吋肌膚。何況，父母含辛茹苦地養育我們，我們豈能為雞毛蒜皮的事而結束生命呢？對於「勿作惡」這點，即是以不傷害他人為大前題。我在前一段曾提過自殺不只是個人層面的事情，而是牽連了家庭、社會在內，故此青少年自殺不符合這倫理觀。自殺等同摧殘自己，對旁人亦是一種折磨。有人可能會問：既然你認為青少年自殺是不當的，那你反對他們尋求安樂死嗎？我需釐清我的觀點：我不主張青少年自殺，但我不反對他們安樂死。我認為自殺和安樂死的動機截然不同，自殺是青少年逃避問題的「解決方法」；安樂死是讓身患頑疾而無法根治的人，以較安詳的方式離開這世界，免卻了不必要的痛楚。同時，他們在尋求安樂死時已經得到司法機關、醫生、公證人員和家人的見證，與自行決定了結生命的青少年大相逕庭。不過今次主要是反思青少年的自殺現象，就「安樂死」這極具爭議性的議題，我們就容後討論吧！言歸正傳，我覺得自殺的青少年沒有珍惜生命，動機不恰當，違背了義務論中的道德教條。 |
| 立場 | ➀ 把筆者強調的立場句子用**紅筆**劃下。 |
| 論點 | ➁ 把筆者描述的 (反對/贊成 )自殺的原因用**綠筆**畫下。 |
| 理據 | ➂ 把筆者曾運用的倫理理論內容和定義用藍筆畫下。 |

分析 ---〈從倫理學反思青少年自殺的問題〉(進階程度)

**【討論卡一】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落三 | 第二，我們研究一下青少年自殺這做法是否合乎道德。從後果論分析，青少年自殺帶來了最小的善和最大的惡，與效益主義所提倡的背道而馳。自殺也許可以令青少年不必再面對壓力，但一死了之是否真的能夠解決問題呢？我對這點有所保留。反之，青少年自殺所帶來的惡果是會牽連到家庭和社會層面。在家庭方面，青少年去世後家人受到的喪親之痛，是旁人無法理解的。選擇自殺，只不過是在逃避責任，把自身的問題轉移到親人身上，行為實在自私、魯莽。尤其在中國人社會是十分忌諱「白頭人送黑頭人」，青少年自殺後家人不知如何向其他親友交代，情緒受到困擾，嚴重的更會步家人的後塵去自殺。「生命熱線」曾於二零一一至二零一三年間作出統計，有17%自殺者家屬因受到家人去世的煎熬，曾萌生尋死的念頭。試想想，父母永遠把子女的利益放在首位，寧願犧牲自己也要竭盡所能去保護他們。當得知掌上明珠離世，世上有哪對父母能接受這令人悲痛的慘事？我覺得青少年自殺已經不是單單一個人的問題，而是像蜘蛛網般把問題擴散開去，他們死後對家人所造成的創傷是永遠無法磨滅的。 |
| 立場 |  |
| 論點 |  |
| 理據 |  |
| 補充論點 | (試補充上段沒有提及的論點。) |

**【討論卡二】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落四 | 自殺不只為家人帶來負面影響，還牽涉連串社會問題。其一，青少年自殺會提高死亡率，對社會人口素質構成損失。青少年身為未來的社會棟樑，具有莫大的發展潛力。他們的死亡定必影響社會的生產能力，同時白白浪費了多年來社會投放予他們身上的大量資源，以及辜負了大家對他們的期望。其二，青少年自殺會影響社會風氣，對大眾的心理和生理產生負面影響。每當出現自殺案，大部分媒體都會大肆報道，引起社會各界關注。部分市民可能會因一些不當的報道手法，如刊登跳樓案發後血淋淋的相片，因而出現不安、焦慮、恐懼等情緒不穩的現象，甚至會感到嘔心、食慾不振。更令人難以想像的，自殺案可能會導致更多的自殺案發生。因青少年的行為是會互相模仿的，一個人自殺可能會誤導其他青少年，令他們以為自殺可以解決問題，故試圖模仿這錯誤的行為，形成骨牌效應。 |
| 立場 |  |
| 論點 |  |
| 理據 |  |
| 補充論點 | (試補充上段沒有提及的論點。) |

**【討論卡三】**

|  |  |
| --- | --- |
| 內容 | 為何自殺是不道德 |
| 文章  段落五 | 從義務論角度看，雖然它不重視行為帶來的結果，但因青少年自殺的動機不當，這行為已違反了倫理學家主張的規條，比如是羅斯提出的表面義務中的「感恩」和「勿作惡」。對於「感恩」這點，我認為不止是青少年，每個人都要珍惜上天賜予的寶貴生命。所謂：「身體髮膚受諸父母」，母親十月懷胎生下我們，我們有必要，亦有義務珍惜父母賦予自己的每根頭髮，每吋肌膚。何況，父母含辛茹苦地養育我們，我們豈能為雞毛蒜皮的事而結束生命呢？對於「勿作惡」這點，即是以不傷害他人為大前題。我在前一段曾提過自殺不只是個人層面的事情，而是牽連了家庭、社會在內，故此青少年自殺不符合這倫理觀。自殺等同摧殘自己，對旁人亦是一種折磨。有人可能會問：既然你認為青少年自殺是不當的，那你反對他們尋求安樂死嗎？我需釐清我的觀點：我不主張青少年自殺，但我不反對他們安樂死。我認為自殺和安樂死的動機截然不同，自殺是青少年逃避問題的「解決方法」；安樂死是讓身患頑疾而無法根治的人，以較安詳的方式離開這世界，免卻了不必要的痛楚。同時，他們在尋求安樂死時已經得到司法機關、醫生、公證人員和家人的見證，與自行決定了結生命的青少年大相逕庭。不過今次主要是反思青少年的自殺現象，就「安樂死」這極具爭議性的議題，我們就容後討論吧！言歸正傳，我覺得自殺的青少年沒有珍惜生命，動機不恰當，違背了義務論中的道德教條。 |
| 立場 |  |
| 論點 |  |
| 理據 |  |
| 補充論點 | (試補充上段沒有提及的論點。) |

1. 〈自殺危機的誘因〉。香港撒瑪利亞防止自殺會網頁資料庫。參網頁https://www.sbhk.org.hk/road\_help.php。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 〈家人自殺，17%親屬萌死念〉。《蘋果日報》2013年11月20日。參網頁https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20131120/18515909。 [↑](#footnote-ref-2)